



AKADEMICKÝ SENÁT

V Praze dne 3. března 2022
UKPF/116335/2022

Zápis z 21. zasedání Akademického senátu Právnické fakulty Univerzity Karlovy konaného dne 3. března 2022

Přítomni: Beran, Eichlerová, Kindl, Kudrna, Sobotka, Staša, Šustek, Vyskočilová, Wintr, Žákovská, Milichovský, Vítovec, Gangur, Ordeltová, Linzer, Ulvr, Říha, Samek, Tůmová

Omluveni: Urban, Nešpor

Hosté: Boháč, Handrlica, Honusková, Sedláček, Gerloch

Kol. **dr. Staša**, předseda AS PF UK, přivítal členy AS PF UK a zahájil zasedání, které se konalo v prezenční formě v místnosti č. 117. Přivítal nové členy AS PF UK, kterými jsou kol. **prof. Wintr** a kol. **dr. Vyskočilová**.

Kol. **dr. Staša** konstatoval, že do návrhu zápisu z 20. zasedání AS PF UK ze dne 10. ledna 2022 nebyly doručeny žádné připomínky. Zápis z 20. zasedání AS PF UK byl schválen tichým souhlasem.

Kol. **dr. Staša** seznámil členy AS PF UK s předem navrženým programem 20. zasedání AS PF UK, uvedl, že byl podán návrh na doplnění programu o bod „Situace na Ukrajině“ a předal slovo kol. **dr. Žákovské**. Ta zmínila, že obdržela podnět na zařazení tohoto bodu od několika dalších senátorů. Poděkovala za prohlášení vydané vedením fakulty. Situace je nyní natolik vážná, že si zaslouží i pozornost Akademického senátu, a proto navrhla doplnění tohoto bodu.

Připomínky k upravenému programu nikdo nevzněl a program 20. zasedání AS PF UK byl schválen tichým souhlasem.

Schválený program:

1. Situace na Ukrajině
2. Sdělení děkana a informace z AS UK
3. Návrh na jmenování členů disciplinární komise
4. Vyjádření k návrhu na jmenování vedoucího katedry správního práva a správní vědy
5. Nominace zástupců do poradních orgánů děkana
6. Působnost ekonomické komise senátu a doplnění jejích členů
7. Různé

1. Situace na Ukrajině

Kol. **dr. Staša** uvedl tento bod a předal slovo prof. Boháčovi, děkanovi PF UK.

Prof. Boháč seznámil přítomné s kroky, které již fakulta podnikla. Možných přístupů k problematice může být více. Fakulta se snaží činit kroky, které dávají smysl z hlediska charakteru fakulty a její činnosti. Rozdělil tyto kroky do třech bodů: první oblastí je třetí role Právnické fakulty a UK, druhým jsou naši studenti a třetím je spolupráce s zahraničními univerzitami v dotčených oblastech.

Fakulta vydala celkem tři prohlášení. To bylo první učiněno ještě před zahájením samotné invaze. Nabídli jsme pomoc všem studentům potenciálně zasaženým tímto konfliktem. Následně jsme vyzvali akademickou obec k pomoci skrze neziskové organizace. Posledním prohlášením jsme jasně z hlediska práva popsali vpád Ruska na Ukrajinu coby zcela zřejmé porušení mezinárodního práva s odkazy na konkrétní články Charty OSN. Doc. Bílková, odbornice na mezinárodní právo, měla zrovna v tu dobu přednášku před Vědeckou radou UK a za fakulní prohlášení se také postavila. Konečně jsme deklarovali podporu krokům univerzity, odkázali na webové stránky ukrajine.cuni.cz.

Byla zároveň uspořádána akce Tři večery pro Ukrajinu. Moc děkuje za rychlou a operativní přípravu spolku CLS, konkrétně kol. Ordeltové a Janu Maisovi. To, co dokázali vytvořit za velmi krátký čas, plně naplňuje třetí roli naší fakulty. První večer byl zaměřen na politologická témata, druhý na právní stránku konfliktu a třetí se zaměřil na bezpečnost. S touto akcí byla spojena i peněžní sbírka, za což moc děkuje, a vnímá to jako skvělou spolupráci fakulty a jejího spolku.

Fakulta domluvila navýšení kapacit kliniky azylového a migračního práva, více k tomuto může říci dr. Honusková.

Ukrajinské vlajky se krátce po zahájení invaze staly nedostatkovým zbožím, a tak na fakultě vlaje na levém stožáru vlajka ušitá Matějem Skuhravým, studentem našeho prvního ročníku, čehož si moc váží a tímto mu děkuje. Paní Fialová vysázela do jednoho z květináčů před vchodem do budovy květiny v barvě této vlajky coby symbol naší podpory.

Druhým bodem, na který se vedení fakulty zaměřilo, jsou studenti. Individuálně jsme pomocí e-mailu oslovili všechny naše studenty s ukrajinským občanstvím s tím, že jim poskytneme jakoukoliv podporu, např. umožníme přerušování studia či povolení ISP. Stejná možnost je otevřena i pro studenty fakulty zapojené do dobrovolnické činnosti. Řešili jsme i situaci zablokovaných účtů ve Sberbank, což se týkalo tří našich studentů. Ti zatím nabídky pomoci z naší strany nevyužili.

K dnešnímu dni máme 17 uchazečů s ukrajinským občanstvím, šest z nich má trvalý pobyt v České republice. Budou skládat SCIO testy. Společnost SCIO jim poskytne možnost vykonat zkoušky zdarma. V případě, že testování již proběhlo, tak vrací již zaplacené poplatky. Řešíme i nové přijímací řízení, ale to nelze vypsát bez změny zákona nebo vnitřních předpisů univerzity.

Oslovili jsme i naše studenty s ruským občanstvím, a to s ujištěním, že jim ze strany fakulty nehrozí žádné perzekuce.

Řešila se i situace naší studentky v Petrohradě. Nyní se jí povedlo přesunout do Finska. Formou stipendia jsme připraveni jí uhradit náklady, které jí vznikly předčasným návratem.

Fakulta má uzavřené dvě mezifakulní smlouvy s ruskými univerzitami. Po diskuzi a ve shodě s univerzitou jsme navrhli pozastavení provádění spolupráce na základě těchto smluv. Nemyslí si, že je dobré všechny dohody vypovědět, ale nyní do Ruska nikdo vyjíždět nebude a z jejich strany nám sem také nikdo nedorazí. Dle vývoje situace bude následně spolupráce obnovena či vypovězena. To samé se stane i u meziuniverzitních dohod, které budou univerzitou také pozastaveny. Vydali jsme

však vyjádření, že podporujeme spolupráci s konkrétními akademiky na ruských univerzitách, kteří agresi odsoudili a považují ji za porušení mezinárodního práva. Jedna smlouva však byla vypovězena, a to smlouva s ruskou Justiční akademií, jelikož se jedná o státní instituci.

Kol. Ordeltová doplnila několik informací k akci „Tři večery pro Ukrajinu“. Vybralo se přes 65 tisíc Kč v hotovosti a dalších 30 tisíc Kč společně věnovaly spolky Common Law Society a ELSA Praha. Spolu s vyvěšenými QR kódy se tedy pro Český červený kříž a účet Ukrajinského velvyslanectví v ČR podařilo vybrat přes 100 tisíc Kč. Na organizaci se podílelo asi 50 studentů, za což jim i fakultě moc děkuje.

Kol. Linzer doplnil, že i spolek Juristé přispěl, a to částkou 15 tisíc Kč přímo na účet ukrajinské národní banky. Děkuje panu děkanovi a celé fakultě za komunikaci, která byla velmi kvalitní a rychlá. Studenti také kladně reflektují, že se fakulta zapojuje.

Kol. dr. Říha dále doplnil, že webová stránka UK „ukrajine.cuni.cz“ obsahuje mimo jiné informace o dostupné psychologické a právní pomoci, nabízí možnost pomoci s hlídáním dětí či distribuuje ubytování uprchlíků. Nadační fond UK vypsal výzvu na pomoc Ukrajině a nyní běží celouniverzitní sbírka na již zmíněné webové stránce. Vybrané prostředky budou následně využity pro pomoc konkrétním studentům, zaměstnancům nebo jejich rodinným příslušníkům bez ohledu na státní příslušnost, kteří jsou konfliktem zasaženi, případně též dobrovolníkům.

Prof. Boháč informoval, že MŠMT vyčlenilo asi 150 mil. Kč na stipendia pro ukrajinské studenty. Zatím však nevíme, jak tyto prostředky propadnou na univerzitu a na fakultu. Jsme ale připraveni našim studentům pomoci a aktivně je oslovujeme.

Kol. dr. Staša doplnil k problematice zájemců o studium, že jim můžeme nabídnout např. bezplatné přípravné kurzy, ale nemůžeme nastavit nerovné podmínky pro přijímání do studia.

Prof. Boháč souhlasil s tím, že, pokud se bude ukrajinský státní příslušník chtít zapsat do ČŽV, je možno mu odpustit platbu. Narážíme zde však na problém, že vyučujeme české právo, a tak nelze odhadovat, zda o tuto formu pomoci bude vůbec zájem. Spíše by řešil konkrétní požadavky tak, jak se budou generovat.

Kol. dr. Staša připomněl otázku možného přerušování studia v souvislosti s válkou na Ukrajině, o níž se v mailové konferenci členů senátu zmínil před dnešním zasedáním kol doc. Kudrna.

Kol. dr. Říha poznamenal, že v té chvíli může nastat situace, kdy studenti-samoplátci budou za studium muset zaplatit, ale reálně se jej nebudou moci zúčastnit, protože budou na frontě. Může však nastat situace, že někteří studenti z 4. či 5. ročníku ukrajinských právnických fakult se dostanou do České republiky a budou řešit otázku dostudování posledního roku. Nebudeme je sice moci zkoušet z ukrajinského práva, ale nezkoumali jsme možnost udělit jim nějaký jiný mezinárodně uznávaný titul?

Kol. dr. Staša uvedl, že je třeba pamatovat na pravidla získání toho či kterého mezinárodně uznávaného titulu.

Prof. Boháč poděkoval za podnět, tuto možnost prověří, zatím nad tímto neuvažovali.

Kol. Milichovský se dotázal, zda budou zorganizovány přednášky pro dobrovolníky ohledně právní pomoci? Zvažuje fakulta spolupráci s MHMP?

Dr. Honusková informovala, že každý rok fakulta vypisuje praxe u neziskových organizací (jedná se o právní kliniku, kdy studenti pracují přímo s klienty pod dohledem právníka). Spojila se s kontaktními osobami (neziskové organizace, Ministerstvo vnitra ČR) a ty také zatím neví, co bude

konkrétně potřeba, vše se velmi rychle mění. Kontaktovala studenty, kteří se praxí účastnili v minulých letech, a nabídla jim možnost zapojení se, zveřejněna je i obecná výzva. Pomoc ze strany našich studentů bude potřeba i za půl roku či rok, nejen nyní. Fakulta nabídne dobrovolníkům stručné online přednášky pro základní orientaci v tématu. Zapojí se do stávajících struktur, nebude vytvářet nové. Ke spolupráci s MHMP uvedla, že tam nejsou zatím žádné kontakty, zkusí je také oslovit (předpokládá, že mají již navázanou spolupráci s nevládními organizacemi).

Kol. Tůmová vznesla dotaz, zda pomáháme i studentům, kteří už mají české občanství, ale jejich rodinní příslušníci jsou třeba na frontě.

Prof. Boháč zdůraznil textaci nabídky fakultní pomoci, která je nabízena „komukoliv, kdo je dotčen“. Cílený hromadný e-mail byl odeslán vyfiltrovaným studentům na základě jejich státní příslušnosti, pomoc ale samozřejmě poskytneme všem potřebným.

Kol. dr. Říha se zeptal na případné kroky vůči zaměstnancům.

Prof. Boháč uvedl, že fakulta zaměstnává jednu nebo dvě osoby z Ukrajiny, které již byly individuálně osloveny a byla jim nabídnuta pomoc.

Usnesení č. 21/1:

„AS PF UK

- a) odsuzuje protiprávní akt agrese Ruské federace a Běloruska proti Ukrajině,
- b) vyjadřuje solidaritu a podporu Ukrajině a jejímu obyvatelstvu a děkuje členům akademické obce PF UK za projevy této solidarity,
- c) vyjadřuje podporu občanům Ruské federace a Běloruska, včetně řady akademiků, kteří veřejně deklarují svůj odpor proti protiprávním aktům Ruské federace a Běloruska vůči Ukrajině a jejímu obyvatelstvu,
- d) podporuje opatření MŠMT, Univerzity Karlovy a PF UK zaměřená na podporu studentů a dalších osob zasažených válkou,
- e) děkuje vedení PF UK za pozornost věnovanou tomuto tématu.“

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

2. Sdělení děkana a informace z AS UK

Kol. **dr. Staša** uvedl tento bod a předal slovo prof. Boháčovi, děkanovi PF UK.

Prof. Boháč informoval o nově vzniklé platformě pro podávání podnětů a o vypsání výběrového řízení na ombudsmana/ku. Byl odeslán hromadný e-mail všem členům akademické obce fakulty. Vytvořili zároveň stránku o wellbeingu. Již nyní ví o změnách, které tam bude potřeba doplnit a zpracovat.

V brzké době předloží senátu k vyjádření návrh na jmenování vedoucího katedry finančního práva a finanční vědy. Včera bylo vypsáno výběrové řízení na vedoucího katedry občanského práva. Budou vypsána výběrová řízení všude tam, kde je vedoucí v čele katedry déle jak dvě funkční období. Dnes absolvoval poslední ze schůzí s vedoucími akademických pracovišť. Zorganizuje i poradou vedoucích kateder a AS PF UK následně seznámí s výsledky těchto jednání. Vyzývá i členy senátu, aby si s ním sjednali schůzku, pokud budou chtít cokoliv projednat.

Složení členů VR PF UK za jednotlivé obory bylo projednáno s vedoucími kateder. Jmenovité návrhy budou předloženy senátu do konce března, aby mohly být projednány na dubnovém zasedání.

Konala se také porada tajemníků a sekretářek kateder k aktualizaci studijního programu. Chceme aktualizaci pojmout trochu jinak než dříve. Na jaře se bude schvalovat ta část, která se nemá měnit po následující akademický rok, následně na začátku každého semestru bude možné činit dílčí změny zejména v anotaci, sylabu nebo literatuře k předmětu.

VR UK zasedla dne 24. února 2022. Úspěšně proběhlo jmenovací řízení doc. Bílkové a doc. Salače. Dá-li pan prezident, tak budeme mít brzy novou profesorku mezinárodního práva a nového profesora občanského práva.

K dnešnímu dni evidujeme 1879 přihlášek od uchazečů o studium, loni touto dobou dorazilo 1639 přihlášek. Děkuje celé skupině pro propagaci, tento nárůst zájemců je skvělý výsledek.

Dne 19. února 2022 se konalo celostátní kolo lidskoprávního mootcourtu v Brně, naše týmy obsadily 2. a 3. místo, což považuje za obrovský úspěch. Zadání případu se týkalo sebevraždy studenta právnické fakulty. Proti tomuto tématu jsme se ohradili, organizátoři jej však nezměnili.

Kol. **prof. Beran** položil dotaz týkající se stanovení podmínek kontrol studia jednotlivých předmětů.

Prof. Boháč informoval, že kontrola studia musí být zadána před zahájením akademického roku. V půlce března budou akademická pracoviště vyzvána, aby do měsíce navrhla případné změny ve způsobech zakončení předmětů.

Kol. **prof. Beran** se zeptal, zda to zahrnuje i přesné stanovení podmínek pro získání klasifikovaného zápočtu.

Prof. Boháč uvedl, že hlavní je určit formu zakončení předmětu, tedy zda budou studenti skládat klasifikovaný zápočet či zápočet, což je potřeba stanovit v uvedené lhůtě. Počty potřebných bodů lze upravit až před začátkem semestru.

Kol. **doc. Eichlerová** se dotázala, zda již byly uplatněny nějaké podněty prostřednictvím nově vytvořené platformy.

Prof. Boháč uvedl, že ctí důvěrnost podatelů, ale o počtu může informovat. Podněty zatím evidujeme dva. První byl obecného charakteru, druhý se týkal provozně-technické věci a byl hned vyřešen.

Kol. **Ordeltová** upřesnila, že byl dnes podán třetí podnět.

3. Návrh na jmenování členů disciplinární komise

Kol. **dr. Staša** uvedl tento bod a informoval, že je nutné ustavit komisi pro tajné hlasování pro tento a následující bod. Nejprve se povede obecná rozprava pro oba body a hlasovat se bude tajně, společně o obou bodech.

Usnesení č. 21/2:

„AS PF UK ustanovuje komisi pro tajné hlasování ve složení kol. Gangur, kol. Mgr. Samek a kol. dr. Sobotka.“

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Prof. Boháč při představení tohoto bodu programu uvedl, že se jedná o návrh na jmenování členů disciplinární komise z řad akademických pracovníků, na podzim tohoto roku dojde na návrh členů z řad studentů. Do komise navrhuje doc. Práškovou, kol. dr. Žákovskou a dr. Bohuslava. Jako náhradníky navrhuje dr. Petrmichla a dr. Pelce.

Kol. Ordeltová se zeptala, zda bude někdy datum pro obě části sjednoceno.

Prof. Boháč poznamenal, že k tomu by musela celá jedna část komise předčasně rezignovat, protože délka funkčního období je fixní. Když však nedorazí žádné podněty, lze vyčkat se jmenováním všech členů do října, nicméně raději by měla být disciplinární komise co nejdříve zcela funkční.

Kol. **dr. Staša** ještě doplnil, že náhradník nastupuje v případě, že je člen komise z projednávání konkrétní věci vyloučen.

Usnesení č. 21/3:

„AS PF UK vyjadřuje souhlas se jmenováním doc. JUDr. Heleny Práškové, CSc. členkou disciplinární komise PF UK.“

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Usnesení č. 21/4:

„AS PF UK vyjadřuje souhlas se jmenováním JUDr. Karolíny Žákové, Ph.D. členkou disciplinární komise PF UK.“

(16 pro, 0 proti, 2 zdrž.)

Usnesení č. 21/5:

„AS PF UK vyjadřuje souhlas se jmenováním JUDr. Lukáše Bohuslava, Ph.D. členem disciplinární komise PF UK.“

(17 pro, 1 proti, 0 zdrž.)

Usnesení č. 21/6:

„AS PF UK vyjadřuje souhlas se jmenováním JUDr. Bc. Vladimíra Pelce, Ph.D. náhradníkem disciplinární komise PF UK.“

(17 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

Usnesení č. 21/7:

„AS PF UK vyjadřuje souhlas se jmenováním Mgr. Václava Petrmichla, Ph.D. náhradníkem disciplinární komise PF UK.“

(16 pro, 0 proti, 2 zdrž.)

4. Vyjádření k návrhu na jmenování vedoucího katedry správního práva a správní vědy

Kol. **dr. Staša** uvedl tento bod a předal slovo **prof. Boháčovi**. Ten uvedl, že výběrové řízení na místo vedoucího katedry správního práva a správní vědy bylo vyhlášeno ještě za funkčního období pana děkana prof. Kuklíka. Přihlásili se dva uchazeči (prof. Handrlica a prof. Kopecký) a výběrová komise doporučila poměrem 4:1 jmenování prof. Handrlici. Po prostudování materiálů seznal, že není důvod se odchylovat od doporučení komise. Již prof. Handrlicu pověřil vedením katedry, nyní předkládá senátu k vyjádření návrh na jeho jmenování do funkce vedoucího katedry na následující tři roky.

Prof. Handrlica poděkoval za slovo a za projevení důvěry od pana děkana. AS PF UK zaslal takřka totožný, byť zkrácený, dokument obsahující jeho programové teze, které poslal i do výběrového řízení. Rád by je nyní stručně představil. Rád by vytvořil z naší katedry respektované evropské pracoviště, které bude aktivně spolupracovat s dalšími institucemi v rámci sítě 4EU+. Neméně důležitý je důraz na moderní výuku, které věnuje samostatný oddíl dokumentu. Pracoviště má poskytovat kvalitní a interdisciplinární výuku, plánuje proto jeho zapojení do nového studijního programu v anglickém jazyce. Cílem musí být produkování mezinárodně konkurenceschopných vědeckých výsledků a také přispívání do naplňování třetí role univerzity. Plánovány jsou i personální změny: jako klíčový vidí růst katedry, tedy přijímání nových doktorandů, kteří by publikovali i v cizích jazycích. Musí dojít ke generační obměně. Rád by zároveň inicioval přijímání hostujících profesorů. Změny na poli studia jsou detailně popsány v zaslaném dokumentu. Rád by změny postupně implementoval spolu s tím, jak bude nabíhat nová akreditace. Změní ústní zkoušky na písemné, čímž zároveň naváže na záměr pana děkana změnit i podobu státnic do písemné formy. Rád by již v příštím letním semestru (tj. v letním semestru AR 2022/23) realizoval zkoušku z předmětu Správní právo III (týká se nové akreditace) písemně. Na poli zahraniční spolupráce je potřeba se začít orientovat na západoevropské univerzity a nemít partnery pouze v Polsku či na Slovensku. Rád by přijal postdoktorandy ze zahraničí. Před covidem se konal česko-italský kulatý stůl a na tuto spolupráci by rád navázal.

Kol. **prof. Wintr** poděkoval za představení programu. Má k němu několik poznámek. Pokud jde o mezinárodní spolupráci, tak naše správní právo má hodně společného s německým a rakouským. Jsou plánovány spolupráce v těchto zemích?

Prof. Handrlica přitakal, v tomto ohledu je aktivní dr. Adamec, plánuje nyní vyjet do Vídně. Jsme si těchto vazeb vědomi, s dobrými rakouskými univerzitami chceme i nadále spolupracovat.

Kol. **prof. Wintr** poděkoval za odpověď. Trend změn ústních zkoušek na písemné vnímá jako rozumný. Jak však bude písemná zkouška vypadat? Je spíše pro řešení praktických případů, budou součástí?

Prof. Handrlica souhlasil, přesně to je zvažováno. Má za to, že právě zařazení více praktických otázek nejvíce připraví studenty na následnou klauzuru. První část budou tvořit otázky teoretického charakteru a následovat by měly krátké otázky z aplikační praxe.

Kol. **prof. Wintr** se dále dotázal, zda je v plánu zintenzivnění spolupráce se správními soudy? Jde mu o rozšiřování praxí studentů. Počítá se spíše s plnými úvazky na fakultě nebo by prof. Handrlica nabízel zkrácené úvazky odborníkům z praxe, kteří souběžně dělají např. v justici?

Poslední otázka dle **prof. Handrlici** úzce souvisí s koncepcí personální politiky fakulty. Nedovede si představit, že by na katedře působili čistě akademici, kteří nepůsobí v právní praxi. To není ani přínosné pro výuku. Už nyní část mladších kolegů působí částečně v justici, což považuje za cenný

přínos. Je si vědom silného vlivu soudů a judikatury, a tak by rád předmět Správní právo III věnoval soudnímu přezkumu.

Kol. Linzer vznesl dotaz na vztah klauzur a písemné zkoušky. Jaký bude rozdíl mezi praktickou částí zkoušky a klauzurou?

Prof. Handrlica poznamenal, že zásadním rozdílem bude obtížnost. Mnoho studentů nyní až u klauzury řeší praktický případ. Rád by tam měl jako součást zkoušky drobnosti, jako jsou třeba identifikace vad rozhodnutí, určení právní moci apod. Bude to předpříprava na klauzurní práci, aby byli studenti lépe připraveni.

Kol. **dr. Říha** upozornil, že počty diplomových prací z oborů navazujících na správní právo jsou řádově vysoké, ale ze správního práva máme malé množství prací. Pro řadu studentů je správní právo špatně pochopitelné a hodně teoretické. Jaké jsou plánované kroky pro otevření oboru pro pregraduály?

Prof. Handrlica zamýšlí podchytit toto hned na začátku studia. Budeme muset rekonstruovat Správní právo I, aby studenti viděli, že se vlastně jedná o pokračování ústavního práva. Zapojíme interdisciplinární témata, chceme přiblížit ten živý organismus. Správní právo II také změní, i v rámci něj budou probírány praktické příklady. Když se to takto posune, tak bude studium tohoto oboru pro studenty přívětivější a pochopitelnější. Nejde o to, že by bylo správní právo nějak neuchopitelné, ale často je jeho výuka nepřístupná.

Kol. Ordeltová se vrátila k poznámce plánované implementace písemné zkoušky již v příštím letním semestru. Historicky mají studenti k dispozici minulá zadání, aby viděli, jak jsou otázky formulovány. Plánuje katedra připravit cvičná zadání?

Dle **prof. Handrlici** budou otázky v teoretické části vycházet z podotázek, které jsou vypracované již nyní, budou z nich však vybrány ty nejdůležitější. Praktické otázky budou probírány na seminářích, kde bude dán jednotný rámec toho, co musí být se studenty probráno.

Kol. Ulvr dodal, že vždy, když se zavede písemná zkouška, tak se jí studenti velmi bojí. Reakce na samotnou změnu na písemnou formu zkoušení není často pozitivní a apeluje proto na to, aby na seminářích byly co nejvíce vzorové testy probrány. Za něj by bylo ideální zorganizovat minimálně dva termíny zkoušky nanečisto, aby studenti věděli, do čeho jdou. Je to krok správným směrem, ale je tam vždy strach z nového.

Prof. Handrlica dodal, že mnoho oborů má již nyní písemné zkoušky a nejsou s tím problémy. Pokud bude test dobře nastaven, tak by neměl působit problémy.

Kol. **prof. Berana** závěrem zajímalo, jaký bude rozdíl mezi písemnou zkouškou a státní závěrečnou písemnou zkouškou? A dále, jestli věci rozumí správně tak, že v oboru správního práva už nebude existovat žádná ústní zkouška?

Prof. Handrlica upozornil, že stále bude zachována ústnost první a druhé části SZZ. Co se týče postupové a závěrečné zkoušky, tak zkouška ze Správního práva III bude ze soudního přezkumu, zatímco SZZ je komplexní a je skládána společně i s dalšími obory práva.

Usnesení č. 21/8:

„AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko se jmenováním prof. JUDr. Jakuba Handrlici LL.M., Ph.D., DSc. Vedoucím katedry správního práva a správní vědy.“

(14 pro, 0 proti, 3 zdrž.)

5. Nominace zástupců do poradních orgánů děkana

Kol. **dr. Staša** uvedl tento bod. Primárně jsou do poradních orgánů delegováni zástupci z AS PF UK z řad akademických pracovníků. Obsazovat se bude jedno místo v evaluační komisi, kde o členství projevil zájem kol. dr. Urban, který je z dnešního jednání omluven. Do komise pro strategii mají být delegovány dvě osoby. Zájem projevila kol. dr. Vyskočilová a druhý návrh zatím nepřišel. Jestliže nebude mít o tuto pozici zájem žádný z členů senátu, lze přistoupit i k jiným návrhům. Kol. doc. Eichlerová předložila návrh delegovat do komise pro strategii dr. Čecha z katedry obchodního práva.

Prof. Wintr podpořil návrh delegovat dr. Čecha. Má však pochybnosti koncepčního rázu ohledně evaluační komise. Z hlediska dlouhodobé praxe dělby moci mu přijde problematické, aby za AS seděl v evaluační komisi člen kolegia děkana. Do budoucna bychom měli kolegium děkana a AS více oddělit, přeci jen mají jiné funkce.

Kol. **dr. Eichlerová** poděkovala za tento příspěvek. Klade si dotaz, jak je to se souběhy? Jaký je význam toho, že předseda a místopředsedové AS PF jsou součástí kolegia děkana? Jakou roli tím plní?

Prof. Boháč objasnil, že pravidla pro souběhy vyplývají přímo ze Statutu. Členství předsedy a místopředsedů se vygenerovalo zvykově v průběhu let. Důvod a smysl jejich členství vidí v tom, že mají roli zprostředkovatelů mezi těmito dvěma tělesy. Máme díky tomu v kolegiu děkana zástupce studentů i akademiků působících v senátu. Kumulace funkcí jistě není žádoucí, ale nyní by nechtěl nutit kol. dr. Urbana, aby se vzdával role v senátu.

Kol. **prof. Beran** se dotázal, kdo vše je členem těchto komisí.

Prof. Boháč odpověděl, že složení evaluační komise vyplývá z příslušného opatření děkana, členy komise pro strategii jsou příslušní proděkani, zástupci AS PF UK a další osoby.

Prof. Beran vyjádřil přesvědčení, že pokud bude do evaluační komise děkanem jmenován kol. dr. Urban, tak tam bude i z titulu koordinátora pro inovace. Navrhl, aby do této komise byl za AS delegován jiný zástupce, konkrétně kol. dr. Vyskočilová, která s nominací souhlasí.

Kol. **dr. Žákovská** poděkovala za alternativní návrh a po telefonátu s kol. dr. Urbanem uvedla, že se kandidatury vzdal ve prospěch kol. dr. Vyskočilové.

V souladu se svým jednacím řádem se senát jednomyslně usnesl, že o delegaci svých členů bude hlasovat veřejně.

Usnesení č. 21/9:

„AS PF UK deleguje JUDr. Silvii Vyskočilovou, Ph.D. jako svou zástupkyni z řad akademických pracovníků v evaluační komisi.“

(16 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

Usnesení č. 21/10:

„AS PF UK deleguje JUDr. Silvii Vyskočilovou, Ph.D. jako svou zástupkyni z řad akademických pracovníků v komisi pro strategii.“

(16 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

Usnesení č. 21/11:

„AS PF UK deleguje JUDr. Petra Čecha LL.M., Ph.D. jako svého zástupce z řad akademických pracovníků v komisi pro strategii.“

(17 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Prof. Boháč poděkoval AS PF UK za jeho nominace. Poděkoval kol. dr. Vyskočilové za její zájem a uvedl, že věří, že bude plodnou členkou obou komisí.

6. Působnost ekonomické komise senátu a doplnění jejích členů

Kol. dr. Staša uvedl tento bod a předal slovo **kol. doc. Eichlerové**. Ta odůvodnila senátu svůj návrh na vymezení působnosti ekonomické komise podle předloženého písemného materiálu. Je předsedkyní této komise od září roku 2020 a narazila na problém, že bez vymezení působnosti vlastně neví, co vše mohou jako komise dělat. Nepřispívá to k funkčnosti komise. Po diskusi s dr. Stašou před zasedáním senátu zpracovala dvě varianty možné formulace působnosti, je však plně otevřená jakýmkoliv alternativním návrhům. Pro ni je ale důležité, aby byla působnost jasně vymezena, aby komise věděla, co má projednávat vždy, co může projednávat z vlastního podnětu a co bude projednávat poté, co ji tím AS pověří. Hlavní problém zní, zda komise provádí kontrolu. Osobně má za to, že ekonomická komise v plném rozsahu kontrolu nevykonává, jelikož se neseznamuje s úplnými podklady k předkládaným materiálům. Upřednostňuje proto formulaci, že ekonomická komise nevykonává kontrolu.

Kol. dr. Staša k negativnímu vymezení působnosti ekonomické komise uvedl, že na kontrolní roli komise není dost dobře možné rezignovat, protože zákon o vysokých školách ukládá akademickému senátu provádět i kontrolu hospodaření a ekonomická komise je poradním orgánem senátu pro oblast hospodaření. Charakter kontroly prováděné akademickým senátem přitom odpovídá jeho postavení jako zastupitelského sboru. Uzavřel, že nejlépe by bylo zmíněné negativní vymezení vypustit.

Kol. prof. Wintr se přimluvil za vypuštění negativního vymezení.

Kol. Linzer se dotázal, čemu se vlastně ekonomická komise věnovala, čemu se nevěnovala a čemu by se naopak ráda věnovala?

Kol. doc. Eichlerová uvedla, že navázala po svém nástupu do funkce na dosavadní činnost ekonomické komise. Projednávali zejména návrhy rozvahy, výroční zprávy o hospodaření, pololetní zprávu a intenzivně se věnovali mzdovým otázkám, protože náklady na mzdy jsou nejvýznamnější položkou v rozpočtu. Chtěli se zorientovat v tom, jaké jsou průměrné mzdy na jednotlivých pozicích. Nyní běží proces vytvoření srovnávací tabulky.

Kol. Linzer se ještě dotázal, zda komisi schází nějaký nástroj, který by měla ráda k dispozici.

Kol. doc. Eichlerová konstatovala, že jí přijde jako nesmyslné mít orgán bez vymezené působnosti. Je daleko čistší se pobavit o tom, co chceme, aby ekonomická komise dělala, a když se nám to nebude líbit, tak to časem můžeme změnit.

Kol. dr. Staša uvedl, že komise je poradním orgánem senátu a u těch není nezbytné působnost zvlášť vymezovat.

Kol. Linzer uzavřel, že rozumí, proč byl návrh přednesen, ale osobně nevidí potřebu toto vymezení přijímat a má pro to několik důvodů. Máme zde více senátních komisí než jen komisi ekonomickou, máme zde i komise děkanské a žádná z nich nemá působnost vymezenou samostatným dokumentem. Většina z nich funguje zvykově či na základě zadání a nemyslí si, že to někdy negativně ovlivňovalo fungování komisí. Je zde zvyklost, co vše se předkládá ekonomické komisi: předkládají se jí materiály došlé na senát a dále ty, které mají celofakultní význam, jako je např. problematika mezd.

Kol. Samek vyjádřil svůj pocit, že žádná z komisí dle čl. 18 Statutu PF UK vlastní působnost nemá, jejich funkce je hlavně poradní. Pokud se chceme posunout tímto směrem, tak si musíme říct, zda chceme působnost komise dodat i do Jednacího řádu PF UK.

Kol. dr. Staša zmínil, že u poradního orgánu jde spíše o náplň činnosti než o působnost ve vlastním slova smyslu. Dodal, že ve prospěch úpravy může na druhé straně svědčit to, že ekonomická komise je jediný poradní orgán senátu, který je explicitně uveden v Jednacím řádu AS PF UK.

Kol. doc. Eichlerová poznamenala, že pokud jde o komise pana děkana, tak je na něm, aby jim vymezil a zadal úkoly. Ekonomická komise je jediná aktivně činná komise senátu a bylo by dobré, kdyby měla vymezené úkoly, ať už to nazveme působností, či náplní činnosti.

Kol. doc. Kudrna podpořil návrh kol. doc. Eichlerové, a to proto, že děkanské komise jsou v podstatě nekonfliktní komise. Jakmile jde však o finance, je to složitější. Můžou vzniknout různé nejasnosti jak na straně kontrolujícího, tak na straně kontrolovaného, co a v jakém rozsahu má být předmětem kontroly, což může vést i k různým nedorozuměním. A pokud předsedkyně pracovního orgánu AS PF UK žádá o zpřesnění, má k tomu zřejmě důvody. Je-li to jen trochu možné, měli bychom je vzít v potaz.

Kol. doc. Eichlerová uvedla, že si podpory kol. doc. Kudrny moc váží. Naštěstí zatím k žádnému pnutí nedošlo, ale návrh směřuje k tomu, aby k němu nedošlo ani nikdy v budoucnu, aby naopak vedení vědělo, jakou součinnost by komisi a akademickému senátu mělo poskytnout. Spolupráce se všemi zapojenými orgány probíhala vždy velmi korektně, ale do budoucna by vymezení působnosti mohlo přispět k předejití možných neshod.

Kol. prof. Wintr řekl, že má stejné argumenty jako kol. doc. Kudrna, ale došel k naprosto opačnému závěru. Podle něj je velmi důležitá kontrola exekutivy a má za to, že předseda/kyně ekonomické komise je velmi cennou součástí senátu, protože vidí do nitra rozpočtů. Kdyby vedení fakulty nechtělo ekonomické komisi dávat k nahlédnutí své materiály, tak by riskovalo, že jim je senát následně neschválí. Když však zapomeneme něco doplnit do výčtu působnosti, tak se může stát, že komisi nebudou chtít předložit materiály proto, že zrovna ve výčtu chybí.

Kol. dr. Žáková také podpořila návrh kol. doc. Eichlerové. Chápe, že chce dát komisi nějaký řád. Komisi by to navíc umožnilo zabývat se i jinými tématy, než jsou ekonomické body předkládané senátu.

Kol. Mgr. Samka zajímalo, co je vlastně účelem vymezení náplně činnosti? Pokud se jedná jen o návrh, co má komise dělat, tak asi žádné vymezení není třeba schvalovat, jelikož komise je poradním orgánem senátu. Pokud by to měl nástroj k získávání podkladů od vedení fakulty, tak by byl zcela

nadbytečný, jelikož je komise tvořena převážně členy senátu, kteří mají dle čl. 9 Statutu PF UK právo obrátit se na děkana s žádostí o poskytnutí informací.

Prof. Boháč poznamenal, že pokud chce AS tento dokument přijímat, tak by bylo dobré zároveň tato ustanovení dodat i do jednacího řádu senátu. On jako děkan ale nemůže tuto novelu navrhnout, podnět musí vycházet z řad senátorů. Když se bude jednat jen o jedno z mnoha usnesení v zápisu, tak si na něj za rok ani nikdo nevzpomene. **Kol. Vítovec** vnímá poradní orgány senátu tak, že se vyjadřují k materiálům, které jim AS předloží, nikoli tak, že by se měly z vlastní iniciativy vyjadřovat k vybraným otázkám fungování fakulty. Má za to, že je zbytečné, abychom po každém volebním období řešili působnost každé komise jen proto, že se změnilo personální složení senátu. „Děkanské“ komise jsou úkolovány panem děkanem, nevidí tedy důvod, proč by to tak nemohlo fungovat i ve vztahu senátu k jeho komisím.

Kol. doc. Eichlerová uzavřela, že by byla ráda, kdyby se primárně hlasovalo o tom, zda se vůbec senát chce vyjadřovat k této otázce, nebo nikoli. Pokud senát dospěje ke kladnému závěru, tak na příští jednání připraví nový materiál. V opačném případě zváží své další kroky. Každopádně ale nyní nebude navrhnout nominaci nových členů ekonomické komise.

Usnesení č. 21/12:

„AS PF UK schvaluje záměr vypracovat dokument shrnující náplň činnosti (působnost) ekonomické komise AS PF UK.“

(8 pro, 4 proti, 5 zdrž.) = neschváleno

Kol. doc. Eichlerová po vyhlášení výsledků hlasování rezignovala na funkci předsedkyně ekonomické komise i na členství v této komisi.

7. Různé

Do tohoto bodu se přihlásil **prof. Boháč**. Avizoval, že na příštím jednání AS budou dále mimo již zmíněné personální záležitosti předloženy podmínky pro přijetí do magisterského studia. Klíčovým bodem bude počet přijímaných uchazečů. Chceme ponechat současný stav 670. Předpokládá, že dále budou k projednání i harmonogramy následujícího akademického roku a možná i opatření týkající se poplatků či zpráva o hospodaření za rok 2021. Zda ale budou všechny tyto materiály předloženy, záleží na tom, zda se je povede do té doby vytvořit v návaznosti na příslušná opatření rektorky, která mají být vydána.

Kol. dr. Staša poděkoval všem přítomným a ukončil zasedání.

Zapsala: Vohradská

Schválil: Staša