

Univerzita Karlova

Právnická fakulta

**Zápis z 30. zasedání Akademického senátu Právnické fakulty UK
ze dne 3. října 2019**

Přítomni: Boháč, Honusková, Horký, Hořeňovský, Kalašnikovová, Kindl, Kudrna, Matoušková, Ohnoutková, Potůček, Říha, Samek, Sobotka, Štangová, Šustek, Žákovská

Omluveni: Felsingarová, Frinta, Pospíšilová, Salač, Staša

Hosté: dle prezenční listiny

Zasedání zahájil kol. doc. Boháč. Konstatoval, že AS PF UK je usnášeníschopný.

Kol. doc. Boháč informoval o změně složení AS PF UK zapříčiněné ukončením studia kol. Mgr. Škapové, na jejíž místo jako náhradník nastoupil kol. Mgr. Hořeňovský.

Kol. doc. Boháč se dotázal AS PF UK, zdali má někdo námitky proti zápisům z posledních tří zasedání AS PF UK. Námitky nikdo nevznesl.

Následně se doc. Boháč dotázal, zdali má někdo námitky proti navrženému programu zasedání. Námitky nikdo nevznesl. Program zasedání byl schválen tichým souhlasem.

Schválený program:

- 1. Informace vedení fakulty a informace z AS UK**
- 2. Opatření děkana o výši doktorandského stipendia pro akademický rok 2019/20**
- 3. Návrh na sloučení katedry právních dějin a ústavu právních dějin**
- 4. Vyjádření ke jmenování vedoucích kateder a center (KTV – Mgr. Jenček, KObchP – doc. Patěk, KTPPU – prof. Gerloch, KPD – prof. Kuklík)**
- 5. První novela opatření děkana o závěrečných pracích**
- 6. Zpráva o hospodaření fakulty za 1. pololetí roku 2019**
- 7. Podkladový materiál k usnesení z 28. mimořádného zasedání AS PF UK**
- 8. Různé**

1. Informace vedení fakulty a informace z AS UK

Bod uvedl děkan **prof. Kuklík** a informoval AS PF UK o činnostech vedení fakulty v návaznosti na mimořádné zasedání, k nimž bude více sděleno zejména v bodu č. 7. Dále stručně informoval o dokončení přijímacího řízení a přezkumného řízení.

Děkan **prof. Kuklík** konstatoval, že dne 26. srpna 2019 rozhodla Rada pro vnitřní hodnocení Univerzity Karlovy o tom, že žádosti o uskutečňování nového magisterského studijního programu Právo a právní věda bylo vyhověno na 10 let s tím, že je požadováno zpracování kontrolních zpráv, a to ještě před zahájením uskutečňování programu.

Na závěr uvedl, že studenti PF UK získali celkem 13 umístění na celostátním kole SVOČ.

Kol. **doc. Boháč** doplnil informace z proběhlého zasedání AS UK dne 21. 6. 2019. Uvedl, že na tomto zasedání byly schváleny novely vnitřních předpisů PF UK. Byla též projednána novela Studijního a zkušebního řádu UK a souvisejících předpisů. V souvislosti s tím AS UK přijal doporučení rektorovi, aby v nejbližší době zahájil celouniverzitní diskusi o objektivitě a férovosti zkoušení a v návaznosti na to přijal příslušná opatření. AS UK rovněž schválil principy rozdělování peněžních prostředků na UK pro rok 2020.

2. Opatření děkana o výši doktorandského stipendia pro akademický rok 2019/20

Kol. doc. Boháč požádal o úvodní slovo proděkana pro doktorský studijní program **prof. Kyselů**. Ten uvedl, že opatření reaguje na převedení stávajících doktorandů do nových doktorských studijních programů, které jsou čtyřleté (na rozdíl od dosavadního tříletého). Doktorandské stipendium se nezvýšilo, a to zejména vzhledem k očekávanému nárůstu počtu interních doktorandů.

Usnesení č. 1/30:

AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko s Opatřením děkana o stanovení výše doktorandských stipendií pro akademický rok 2019/20.

(15 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

3. Návrh na sloučení katedry právních dějin a ústavu právních dějin

Tento bod stručně představil děkan **prof. Kuklík**, který uvedl několik argumentů pro sloučení katedry právních dějin a ústavu právních dějin. Hlavním důvodem je skutečnost, že je již delší dobu pocíťován překryv v aktivitách katedry a ústavu. Pracovníci ústavu se podílejí na výuce a je těžké zařadit vědecké výstupy mezi tato pracoviště. Podle názoru prof. Kuklíka dojde k posílení pozice katedry pro výzkum (přestože její výsledky jsou i nyní ve fakultním srovnání velmi dobré).

V rámci diskuze vystoupil **prof. Skřejpek** a uvedl, že personální propojení je velmi úzké, a že spojení je logickým krokem, které vedení katedry ušetří čas a práci.

Kol. **Kalašnikovová** se zeptala, jestli již ve vztahu k novému magisterskému studijnímu programu má vedení katedry konkrétní nápady, kterým směrem se vydat. **Prof. Kuklík** uvedl, že kromě přejmenování předmětu České a československé právní dějiny se počítá i se změnou koncepce výuky jak po metodické, tak po obsahové stránce, a že konkrétní témata pro semináře jsou v tuto chvíli diskutována. **Prof. Skřejpek** doplnil, že s podobnou změnou počítá i výuka římského práva.

Kol. **doc Kindl** se dotázal, zda vedení katedry považuje navržené řešení za dočasné či trvalé, a zda vedení fakulty (vzhledem k předpokládanému vytvoření oddělení římského práva) do budoucna počítá s rozdělením katedry právních dějin na dvě katedry. **Prof. Kuklík** odpověděl, že jde o řešení, které v rámci svého funkčního období považuje za trvalé, a že tento krok představuje snahu o hledání společných prvků. **Prof. Skřejpek** doplnil, že římské právo je historický předmět, tudíž na katedru právních dějin patří.

Usnesení č. 2/30:

AS PF UK schvaluje sloučení katedry právních dějin a ústavu právních dějin do katedry právních dějin od 1. prosince 2019.

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

4. Vyjádření ke jmenování vedoucích kateder a center (KTV – Mgr. Jenček, KObchP – doc. Patěk, KTTPU – prof. Gerloch, KPD – prof. Kuklík)

AS PF UK nejprve usnesením zvolil členy volební komise pro tajné hlasování.

Usnesení č. 3/30:

AS PF UK volí komisi pro tajné hlasování ve složení kol. dr. Žákovská, kol. Samek a kol. Kalašnikovová.

(14 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Mgr. Jenček

Návrh představil děkan **prof. Kuklík**. Uvedl, že současná vedoucí katedry, Mgr. Kosová, nehodlá v této funkci pokračovat, a že Mgr. Jenček prokázal, že úkoly vedoucího katedry zvládne. Zdůraznil, že katedra vykonává činnost nejenom pro fakultu, ale i pro celou univerzitu, což vnímá velmi pozitivně. Kvitoval i zapojení katedry v rámci úvodního soustředění ve Štědróníně.

Mgr. Jenček poděkoval prof. Kuklíkovi za úvodní slovo a stručně představil sebe a své teze. Ve svém projevu zmínil účast zaměstnanců katedry tělesné výchovy na úvodních soustředěních, zájem o tělovýchovné předměty i mezi studenty z jiných fakult (včetně netradičních sportů), jakož i pestrou nabídku zimních a letních kurzů. Informoval AS PF UK o rozpočtových možnostech katedry a o personálním zabezpečení (důraz na zvyšování odbornosti).

Kol. **dr. Honusková** se v návaznosti na zdůrazněné rozpočtové limity dotázala na plánování výdajů katedry v horizontu více let. U některých věcí by se podle ní do budoucna dalo uvažovat o získání projektů tak, jako tomu bylo v předchozích dvou letech, a k tomu je důležité mít víceletý plán. Mgr. Jenček sdělil, že bude rád v této oblasti spolupracovat.

Proděkan **prof. Damohorský** zmínil, že by bylo vhodné na fakultu pořídit defibrilátor.

doc. Patěk

Návrh opět uvedl děkan **prof. Kuklík**. Informoval AS PF UK o tom, že stávající vedoucí katedry prof. Černá projevila přání, aby už nebyla do funkce nominována, a společně se

shodli na doc. Paťkovi jako ideálním kandidátovi. Dále uvedl, že navrhuje jmenovat doc. Paťka na dva roky.

Doc. Patěk představil své teze. Uvedl, že katedra je symbiózou dvou oborů, a to obchodního práva a mezinárodního práva soukromého. Dále zmínil zejména vstřícný přístup katedry k debatám o podobě stánic s tím, že státnice by neměla být tak detailní jako postupová zkouška. Jeho cílem bude snaha naplňovat nový magisterský studijní program (menší počet studentů v seminárních skupinách, větší interakce se studenty apod.). Dalším cílem je navýšení počtu docentů a profesorů na katedře a snaha o získání externích grantů.

Kol. **Mgr. Horký** doc. Paťka podpořil.

Kol. **dr. Říha** se dotázal, kam chce doc. Patěk jako vedoucí katedry směřovat nad rámec nutných věcí. **Doc. Patěk** uvedl, že by rád více zapojil studenty do chodu katedry (např. skrze výjezdni semináře) a pokračoval ve vydávání více doprovodných materiálů.

Kol. **Samek** poděkoval za snižování počtu studentů na seminářích a dotázal se, jakým způsobem se bude katedra vyrovnávat se zkrácením výuky obchodního práva na dva semestry. **Doc. Patěk** uvedl, že tato věc je stále předmětem diskuze, a že katedra se zabývá například otázkou, jak bude akcentovat výuku závazkového práva.

Kol. **Mgr. Hořeňovský** se dotázal na vizi doc. Paťka ohledně výuky mezinárodního práva soukromého. **Doc. Patěk** uvedl, že nemá přímou zkušenost s výukou tohoto předmětu, že personální zabezpečení výuky tohoto předmětu na katedře je téměř úplné, nicméně hodlá se jako vedoucí katedry zapojit do řešení otázek spojených s výukou tohoto předmětu.

Dále se kol. **Mgr. Hořeňovský** zeptal, jestli doc. Patěk uvažuje o zúžení státnicových otázek. **Doc. Patěk** uvedl, že katedra je svázána počtem otázek, což se s novým studijním programem změní, tudíž se se zúžením počítá.

Kol. **dr. Říha** uvedl, že vidí rozpor mezi prakticky pojatou výukou mezinárodního práva soukromého a jeho spíše teoreticky založenou zkouškou.

Kol. **dr. Šustek** navázal na kol. Hořeňovského a uvedl, že stávající koncept státních zkoušek je podle jeho názoru překonaný, a že katedra občanského práva je stejně jako katedra obchodního práva na diskuzi o změnách obsahu státnicových otázek připravená. Na závěr doc. Paťka podpořil.

Kol. **Kalašnikovová** doc. Paťka podpořila a zeptala se, jestli uvažuje o možnosti nahrávání přednášek a jak se staví k zavedení zkouškových podotázek a k používání předpisů u postupových zkoušek. **Doc. Patěk** uvedl, že nahrávání přednášek se katedra jako celek nebrání, ale problém shledává v technickém provedení. Ke zkouškovým podotázkám se staví kladně a používání předpisů u postupových zkoušek si dovede představit.

Doc. Paťka dále podpořili kol. **doc. Boháč** a kol. **dr. Kudrna**.

prof. Gerloch

Děkan **prof. Kuklík** stručně odůvodnil návrh na jmenování prof. Gerlocha vedoucím katedry teorie práva a právních učení s tím, že výsledky katedry za jeho poslední funkční období jsou na velmi dobré úrovni.

Prof. Gerloch stručně informoval členy AS PF UK o činnosti katedry za jeho dosavadního funkčního období, uvedl, že velmi silnou stránkou katedry je její personální zabezpečení, informoval i o proběhlých a probíhajících habilitačních řízeních a řízení ke jmenování profesorem několika jejích členů a zmínil hostujícího profesora prof. Alexyho. Co se týká nového studijního programu, konstatoval, že pro předměty vyučované katedrou nepředstavuje zásadní změny, je však třeba řešit vztah k předmětu Úvod do studia práva a k občanskému právu. Zmínil, že nově nebude možné opakovat zápis předmětů Teorie práva II v následujícím ročníku. Zdůraznil, že katedra pravidelně vyhodnocuje výsledky zkoušek, a to vždy po skončení akademického roku. Za silnou stránku katedry považuje vědeckou činnost, počet diplomových prací je nižší. Své vystoupení uzavřel zmínkou o ocenění doktorandů katedry dr. Janečka a dr. Novotné Krtoušové.

Kol. **Kalašnikovová** se zeptala, jestli katedra uvažuje o přeměně zkoušky na kombinovanou. Prof. Gerloch uvedl, že tato otázka je otevřená, ale katedra se kloní spíše k ponechání stávajícího stavu.

Kol. **dr. Říha** poděkoval za materiál, který prof. Gerloch AS PF UK poskytl, ale zároveň uvedl, že tento směřuje spíše do minulosti a dotázal se na výhledy prof. Gerlocha do budoucna. **Prof. Gerloch** uvedl, že katedra teorie práva a právních učení nevyučuje platné právo, přesto je třeba, aby jeho vývoj sledovala. Úkolem katedry je podle jeho názoru studenty naučit základní právní terminologii, a to jak ve vazbě na platné právo, tak i v historických alternativách. Zásadní proměny výuky v nejbližších třech letech nemá v plánu.

Kol. **prof. Štangová** uvedla, že prof. Gerloch patří mezi nejvýznamnější osobnosti na UK a návrh na jeho jmenování do funkce vedoucího katedry podpořila.

Návrh podpořil z publika i **doc. Wintr**.

Kol. **Mgr. Horký** z pozice doktoranda na katedře teorie práva a právních učení prof. Gerlocha též podpořil a uvedl, že katedra má velmi dobré kvalitativní ukazatele, stejně jako velký počet udělovaných akademických hodností docent a profesor.

Nominaci podpořil též kol. **dr. Kudrna**, a to z toho důvodu, že vedení prof. Gerlocha generuje úspěšné výsledky (vzhledem k počtu habilitačních řízení). Zároveň zdůraznil, že na katedře teorie práva a právních učení se již 5 let provádí hodnocení výsledků zkoušení, přičemž tento krok je zásluhou prof. Gerlocha jako vedoucího katedry.

prof. Kuklík

Prof. Kuklík představil své teze, zejména hovořil o bodech souvisejících s novým magisterským studijním programem. Uvedl, že zásadní otázkou bude, jak domyslet obsahový posun pro povinný předmět Velké právní systémy, též hovořil o hodnocení výsledků zkoušení a hodnocení výuky studenty a následné reflexi na půdě katedry.

Kol. **Kalašnikovová** apelovala na změnu formy zkoušení na katedře, zejména vzhledem k šíři otázek a materiálům, ze kterých se studenti učí. Proběhla diskuze o vhodných studijních materiálech a obsahu předmětů.

Kol. **dr. Říha** uvedl, že by výuka právních dějin neměla být „středoškolským dějepisem“. Tento názor podpořil i kol. **Mgr. Horký**.

Kol. **prof. Štangová** podpořila prof. Kuklíka.

Následně bylo přistoupeno k tajnému hlasování.

Usnesení č. 4/30:

AS PF UK vyjadřuje souhlas se jmenováním

1. **Mgr. Radka Jenčeka vedoucím katedry tělesné výchovy**
(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.),
2. **doc. JUDr. Daniela Paťka, Ph.D., vedoucím katedry obchodního práva**
(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.),
3. **prof. JUDr. Aleše Gerlocha, CSc., vedoucím katedry teorie práva a právních učení**
(12 pro, 1 proti, 3 zdrž.) a
4. **prof. JUDr. Jana Kuklíka, DrSc., vedoucím katedry právních dějin**
(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.).

5. První novela opatření děkana o závěrečných pracích

Bod představil kol. **doc. Boháč**. Uvedl, že návrh novely reaguje na třetí novelu Pravidel pro organizaci studia na PF UK, která byla schválena na jaře a na změnu rektorátních předpisů. Druhým důvodem, proč by měl být návrh přijat, je snížení administrativní náročnosti zadávání závěrečných prací a jejich evidence.

V rozpravě nikdo nevystoupil.

Usnesení č. 5/30:

AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko s návrhem První novely opatření děkana o závěrečných pracích.

(15 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

6. Zpráva o hospodaření fakulty za 1. pololetí roku 2019

Kol. doc. Boháč předal slovo tajemníkovi fakulty **Bc. Hájkovi**, který odkázal na zaslaný materiál a předal slovo vedoucí ekonomického oddělení **Ing. Schmidtové**, která materiál stručně okomentovala.

Výsledek hospodaření je se ziskem 41 761 000,- Kč. Toto je ovlivněno tím, že dotace na vědu jsou čerpány až během podzimu. Provozně hospodářský výsledek očištěný o tyto dotace, které se vyčerpají, byl k 30. červnu 2019 ve výši 1 827 000,- Kč.

Usnesení č. 6/30:

AS PF UK bere na vědomí Zprávu o hospodaření fakulty za 1. pololetí roku 2019.

(15 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

7. Podkladový materiál k usnesení z 28. mimořádného zasedání AS PF UK

Kol. **doc. Boháč** stručně okomentoval zasláný materiál a předal slovo děkanovi **prof. Kuklíkovi**, který připomněl důležitost 28. mimořádného zasedání AS PF UK, které proběhlo 13. června 2019.

Dále uvedl, že již během prázdnin se vedení fakulty snažilo vypracovat konkrétní postup ke každému z přijatých bodů. K prvnímu bodu (psychologické poradenství) uvedl, že kroky, které fakulta učinila, jsou dostatečně popsány v podkladovém materiálu. Dále uvedl, že za spolupráce doc. Chromé a dr. Antoše byly připraveny podklady pro všechny zkoušející u třetí a čtvrté části státní závěrečné zkoušky o tom, jak by mělo vypadat protokolování zkoušky. Zároveň bylo vypracováno statistické vyhodnocení výsledků státních zkoušek, které bylo s učitelským sborem konzultováno. K otázce nahrávání státních zkoušek uvedl, že otázka byla a bude debatována na univerzitní úrovni, jelikož bez kladného stanoviska rektorátu nelze podle jeho názoru tuto změnu zavést. Konečně uvedl, že je připraven předložit novelu Pravidel pro organizaci studia na PF UK, která zruší tzv. rychlé ukončení soukromoprávní a veřejnoprávní části státní závěrečné zkoušky a odstraní rozpor mezi schváleným studijním programem a Pravidly pro organizaci studia ve věci používání předpisů u těchto částí státní závěrečné zkoušky.

Kol. **dr. Říha** uvedl, že na zasedání AS UK bylo přijato usnesení, kterým byl rektor vyzván téma státnicových zkoušek otevřít. Zástupci studentů univerzitního senátu chystají dotazníkové šetření na jednotlivých fakultách.

Kol. **Samek** se zeptal, jestli by statistika týkající se státních závěrečných zkoušek mohla být zveřejněna. Kol. **Mgr. Horký** se k tomu připojil. Děkan **prof. Kuklík** naznačil, že vhodnější by bylo statistiku nejprve projednat s katedrami a jednotlivými zkoušejícími a uvedl, že do poloviny prosince 2019 bude statistika projednaná s katedrami. Proděkan **dr. Antoš** uvedl, že podle jeho názoru je třeba se zaměřit na cíl, kterého má vyhotovení statistiky dosáhnout, a který by její zveřejnění mohlo ohrozit. Kol. **Samek** podotkl, že statistika by stačila anonymizovaná.

Proběhla diskuze ohledně možnosti a termínu zveřejnění statistiky. Kol. **Kalašnikovová** připomněla statistiku, kterou v minulosti nechal vyhotovit dr. Tuláček. **Mgr. Škrabka** z publika doplnil, že cíle, kterého má nyní vypracovaná statistika dosáhnout, zmíněná statistika dr. Tuláčka nedosáhla, protože na chování některých zkoušejících se na základě tehdy vypracované statistiky nic nezměnilo a je tedy otázkou, proč nynější statistiku nezveřejnit hned. Proděkan **dr. Antoš** uvedl, že materiál dr. Tuláčka neobsahoval statistiky státních zkoušek, ale pouze postupových, tudíž je spravedlivé dát nyní zkoušejícím učitelům prostor, aby se nad nynější statistikou zamysleli. Kol. **Mgr. Hořeňovský** poznamenal, že statistika a její zveřejnění řeší jen minimální výseč problémů, které můžou u státních závěrečných zkoušek nastat. Kol. **dr. Kudrna** uvedl, že zveřejnění statistik oslabí postavení fakulty a vedení fakulty, i pokud bude v anonymní podobě, jelikož vyjde najevo, jaké ukazují rozptyly, tudíž by byl s požadavkem na zveřejnění opatrný. Druhým důvodem pro

nezveřejňování je, že statistika obsahuje extrémní výkyvy na obě strany, je z ní tedy patrné i to, že někteří oblíbení učitelé naopak hodnotí velmi mírně, což je v důsledku velmi dvojsečná zbraň. Kol. **Mgr. Horký** reagoval, že je iluzorní se domnívat, že si studenti přejí spravedlnost narovnávat jen z jedné strany. Připomněl, že je důležité i ze studentského pohledu, aby zkouška byla spravedlivá, a že je třeba, aby nebyly excesy ani z jedné strany hodnocení.

Kol. **dr. Říha** uvedl, že velká část problému je, že ze strany fakulty neproběhla k studentské části akademické obce po mimořádném zasedání žádná komunikace a vyzval vedení fakulty ke zlepšení situace. Proděkan **dr. Antoš** tuto připomínku přijal.

Kol. **dr. Šustek** shrnul, jakým způsobem z jeho pohledu vedení směrem k učitelům po mimořádném zasedání komunikovalo a jakým způsobem byla statistika projednána na katedře občanského práva a podpořil názor kol. dr. Kudrny.

Kol. **prof. Štangová** uvedla, že statistika není všemocná, a že je na místě, aby katedry dostaly možnost přijmout nějaká opatření.

Psychologické poradenství

K tématu psychologické poradenství a pomoc studentům proděkan **dr. Antoš** uvedl, že dr. Široká z Centra zdravotnického práva si vzala tuto oblast na starost. Cílem je, aby se fakulta zařadila mezi fakulty, které nabízí vlastní centrum psychologické pomoci. Druhou linií je vznikající studentský spolek V jednom kole, který se specializuje na popularizaci diskutovaného tématu. K tomuto další podrobnosti uvedl kol. **dr. Říha**.

Kol. **Mgr. Hořeňovský** z vlastní zkušenosti uvedl, jak psychicky náročná je příprava na státní závěrečnou zkoušku, a že podle jeho názoru takto koncipovaná zkouška na konci studia nedává smysl. Kol. **Procházka** (6. ročník) navázal na kol. Hořeňovského a doplnil vlastní zkušenost.

Kol. **dr. Kudrna** uvedl, že v Kampusu Hybernská budou poskytovat psychologickou pomoc ostatním studentům studenti psychologie.

Kol. **dr. Říha** vyzval členy akademické obce, ať navštěvují státní závěrečné zkoušky jako veřejnost.

Proděkan **prof. Damohorský** uvedl, že není vhodné, pokud studenti příliš čerpají informace ze sociálních sítí. Poté to podle jeho názoru vede ke zkreslenému pohledu na průběh státních zkoušek.

Kol. **Samek** uvedl, že nečekal, že se toho stane tolik, nicméně se domnívá, že kroky vedení byly nesprávně komunikovány. Podotkl, že by byl rád, aby byl zřízen studentský ombudsman.

Nový studijní program

U tématu nového studijního programu kol. **doc. Boháč** okomentoval předložený podkladový materiál, zdůraznil konání setkání s jednotlivými katedrami, podrobnější vymezení zkouškových otázek, sjednocování požadavků mezi jednotlivými zkoušejícími, používání předpisů u státních závěrečných zkoušek a zrušení rychlého ukončení. Poslední dva body budou navrženy v novele Pravidel pro organizaci studia na příští zasedání senátu a v návaznosti na to bude probíhat diskuse s katedrami o podobě zkouškových otázek.

Následně proběhla podrobná diskuze o možných změnách čl. 53 Pravidel pro organizaci studia na PF UK v případě, že bude navrženo zrušení tzv. rychlého ukončení soukromoprávní a veřejnoprávní části státní závěrečné zkoušky.

Kol. **Kalašnikovová** tyto body ocenila a zeptala se, jestli se nyní lze bavit o změně pravidla, že když je student vyhozen z jednoho předmětu, tak musí dělat celou část státní závěrečné zkoušky znovu. Kol. **doc. Boháč** uvedl, že tento krok není rychle realizovatelný, neboť by muselo dojít ke změně studijního programu a rovněž ke změně pravidel pro organizaci studia. Změnu studijního programu v otázce části státní závěrečné zkoušky před začátkem uskutečňování studijního programu nepovažuje za správnou.

Nahrávání zkoušek

K otázce nahrávání průběhu státní závěrečné zkoušky se kol. **Kalašnikovová** dotázala, proč tato otázka musí být řešena na univerzitní úrovni. Děkan **prof. Kuklík** uvedl, že je to kvůli tomu, že přezkum se neodehrává na fakultní úrovni, fakulty mohou mít na tuto problematiku různé názory a vedení univerzity jí chce řešit komplexně.

Kol. **prof. Štangová** uvedla, že otázku nahrávání řeší zákoník práce a odkázala na jeho § 316 odst. 2, kde je upraven zákaz narušení soukromí zaměstnance na pracovišti a poukázala na to, jaký vliv může mít nahrávání i na samotné studenty. Touto právní úpravou a všem dalším faktorům je třeba se podle jejího názoru zabývat.

Děkan **prof. Kuklík** doplnil, že nahrávání zkoušek nemá mezi učiteli téměř žádné zastánce a že většina učitelů vnímá nahrávání jako velký projev nedůvěry. Kol. **Mgr. Hořeňovský** potvrdil, že ze strany studentů nedůvěra ve státní závěrečné zkoušky skutečně existuje. Elegantním řešením by podle jeho názoru bylo přejít na písemné zkoušky, rovněž možné je, aby si studenti ústní státní závěrečné zkoušky v případě jejich zájmu nahrávali sami a fakulta jim k tomu poskytla potřebné vybavení. **Prof. Štangová** reagovala, že takové řešení kol. Mgr. Hořeňovský nemůže myslet vážně.

Vzhledem k tomu, že počet senátorů z kurie akademických pracovníků klesl pod šest, se AS PF UK stal neusnášeníschopným.

Kol. **Mgr. Horký** uvedl, že podle vedení fakulty jsou především dva argumenty proti nahrávání zkoušek. Pokud jde o tvrzenou nemožnost zavést nahrávání na fakultní úrovni, uvedl, že ačkoliv podle jeho názoru si fakulta problematiku nahrávání v souladu s předpisy může rozhodnout sama, požádal, aby si fakulta k této otázce nechala vyhotovit právní stanovisko. Pokud jde o nesouhlas učitelů s nahráváním, upozornil na to, že názor učitelské kurie nelze poměřovat podle individuálních neveřejně sdělovaných názorů, ale na základě oficiálního zastoupení jejich volenými zástupci v akademickém senátu, přičemž v červnu se AS PF UK za přítomnosti všech 11 zástupců učitelské kurie, kteří všichni hlasovali pro, usnesl na tom, že akademický senát doporučuje vedení fakulty, aby zvažilo nahrávání průběhu zkoušek. To znamená vyjádření pozitivního přístupu k tomuto opatření všemi volenými zástupci učitelů.

Děkan **prof. Kuklík** zopakoval, že usnesení zní „doporučuje zvažít“ a je nutné řešit problematiku na univerzitní úrovni a je nutné vyčkat na stanovisko univerzity.

Kol. **Mgr. Horký** dále uvedl, že nesouhlasí s názorem kol. prof. Štangové, jelikož v tomto případě jde o tzv. zvláštní povahu činnosti zaměstnavatele podle § 316 odst. 2 a 3 zákoníku práce, požádal proto o vyhotovení právního stanoviska rovněž k této problematice.

Kol. **Samek** se dotázal, jak bude v případě, že se nepřistoupí k nahrávání, řešena kontrola státních závěrečných zkoušek. Děkan **prof. Kuklík** uvedl, že veřejná kontrola průběhu je důležitá, a že je třeba vytvořit tlak na to, aby veřejnost měla o průběh zkoušek zájem, což by mělo prostředím, ve kterém se konají, kultivovat. Kol. **Samek** vyjádřil přání, aby do ledna začal nějaký způsob kontroly fungovat.

Kol. **dr. Honusková** poznamenala, že vidí cestu především v diskusi, nátlak podle ní vytváří mimo jiné odpor vůči jakýmkoli návrhům. Zdůraznila, že vidí různé možnosti řešení, a také vidí, že vedení podniká řadu kroků. Některé kroky ale nejsou oznamovány online všem, není podle ní možné očekávat, že bude vedení debatovat o citlivých otázkách v přímém přenosu. Vyjádřila obavu z přílišného tlaku ze strany studentů.

Do diskuze se zapojila **Mgr. Slaninová**, advokátka z advokátní kanceláře, ve které pracoval zesnulý student I. K. Uvedla, že jí šokuje, jak strašný odpor myšlenka nahrávání vzbuzuje u učitelského sboru, a že je překvapená, protože jde o ochranu pro obě strany. Možnost zkoušku přezkoumat je podle ní velmi cenná, a i s přihlédnutím k červnové nešťastné události je velmi vhodné toto opatření zavést. Rovněž nesouhlasí s kol. prof. Štangovou, že jde o případ, kdy je nahrávání zakázáno zákoníkem práce. Kol. **Linzer** (3. ročník) konstatoval, že problémem jsou podle jeho názoru určití zkoušející, on sám nechce, aby ho někdo při státní závěrečné zkoušce nahrával.

Kol. **Procházka** (6. ročník) uvedl, že řešení problému vidí v eliminování „strašáka“, kterým závěrečné státnice jsou. Sám se jako veřejnost chtěl účastnit, nicméně ani jednou se dovnitř neodvážil, neboť to studenti nechtěli a představovalo by to pro ně stres. S ohledem na to, že státní zkouška může být napadena u soudu, by měla být přezkoumatelná.

Kol. **Samek** se dotázal, jaká je sankce za špatné vyplnění protokolu. Kol. **Mgr. Hořeňovský** poznamenal, že kultura vyplňování protokolu je důležitá, neboť umožňuje kontrolu zkoušky.

Proděkan **dr. Antoš** zdůraznil, že podle jeho názoru je nejlepším řešením účast veřejnosti a prezentoval statistiky úspěšnosti studentů u soukromoprávní a veřejnoprávních částí státní závěrečné zkoušky v akademickém roce 2018/2019.

Hodnocení zkoušek

K otázce hodnocení zkoušek v rámci hodnocení výuky studenty uvedl kol. **doc. Boháč**, že je připraveno příslušné opatření děkana. Problém v přidání hodnocení zkoušek je však softwarový a zjišťují se možnosti, jak docílit začlenění ankety do studijního informačního systému nebo zda nevyužít informační systém používaný Filozofickou fakultou UK.

Kol. **dr. Říha** informoval, že byla vytvořena prozatímní anketa s přibližně 300 respondenty a materiál bude poskytnut kolegiu děkana.

Kol. **Mgr. Horký** informoval, že se s většinou přítomných členů senátu ze studentské kurie shodl na tom, že vzhledem k neusnásení schopnosti z důvodu přítomnosti pouze dvou členů kurie akademických pracovníků nelze dokončit projednání tohoto bodu a je třeba jej proto

zařadit na příští zasedání, aby mohl být formálně ukončen. Děkan **prof. Kuklík** uvedl, že v rámci tohoto pokračování lze zaprvé provést plánovanou novelizaci Pravidel pro organizaci studia na PF UK a případně aktualizovat projednávaný podkladový materiál.

8. Různé

Kol. **Mgr. Horký** v tomto bodu zmínil problém se zveřejňováním zkoušejících na katedře trestního práva. Uvedl, že bod diskutoval s přítomným zástupcem katedry trestního práva dr. Mulákem, se kterým se shodli, že katedra trestního práva řádně zveřejňuje seznam vyučujících ve studijním informačním systému, v praxi však nalezení této informace může způsobovat problémy, jelikož seznam byl v některých případech zveřejňován v modulu Nástěnka jako naskenovaný dokument, přestože v modulu Termíny zkoušek bylo uvedeno pouze „všichni potenciální zkoušející“. Kol. Mgr. Horký informoval, že požádal dr. Muláka, zda by bylo možné zveřejňovat zkoušející přímo v tomto modulu, případně zde alespoň uvést odkaz na nástěnku, a že dr. Mulák vzal tento podnět na vědomí.

Kol. doc. Boháč poděkoval členům AS PF UK a ukončil zasedání.

Zapsala: Matoušková

Schválil: Boháč