

Univerzita Karlova

Právnická fakulta

**Zápis z 26. zasedání Akademického senátu Právnické fakulty UK
ze dne 25. dubna 2019**

Přítomni: Boháč, Felsingrová, Frinta, Honusková, Horký, Kalašnikovová, Kindl, Kudrna, Matoušková, Ohnoutková, Pospíšilová, Potůček, Říha, Salač, Samek, Staša, Škapová, Štangová, Šustek, Žákovská

Omluven: Sobotka

Hosté: dle prezenční listiny

Zasedání zahájil předseda kol. **doc. Boháč**. Konstatoval, že AS PF UK je usnášeníschopný.

Dotázal se, zda má někdo připomínky k zápisům z 23., 24. a 25. zasedání. Vysvětlil, že kvůli technickým problémům došlo ke zpoždění s vyhotovením těchto zápisů a poprosil členy senátu o pochopení. K návrhům zápisů z 23. a 24. zasedání nebyly podány žádné připomínky.

K návrhu zápisu z 25. zasedání navrhl kol. Mgr. Horký doplnit své vyjádření, které zaslal písemně předsedovi kol. doc. Boháčovi. Po proběhlé diskuzi členové senátu souhlasili s tím, že vyjádření kol. Mgr. Horkého bude součástí zápisu z 25. zasedání.

Kol. doc. Boháč se dále se dotázal, zda má někdo připomínky k navrženému programu. Sám navrhl spojení projednání bodů č. 2 a č. 3 a následné přijetí samostatných usnesení k oběma bodům. Návrh byl tichým souhlasem schválen.

Schválený program:

- 1. Informace vedení fakulty a informace z AS UK**
- 2. Podmínky pro přijetí ke studiu do magisterského studijního programu Právo a právní věda pro akademický rok 2020/2021 a do magisterského studijního programu Právo a právní věda kód M0421A220002 pro akademický rok 2020/2021**
- 3. Harmonogram akademického roku 2019/2020 pro magisterský studijní program Právo a právní věda**
- 4. Zpráva o hospodaření Právnické fakulty UK za rok 2018**
- 5. Žádost o vyjádření souhlasu s převodem finančních prostředků mezi fondy**
- 6. Druhá novela Statutu PF UK**
- 7. Druhá novela Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na PF UK**
- 8. Třetí novela Pravidel pro organizaci studia na PF UK**
- 9. Různé**

1. Informace vedení fakulty a informace z AS UK

Děkan **prof. Kuklík** se ujal slova a informoval o tom, že Vědecká rada PF UK schválila dne 11. dubna návrh nového magisterského studijního programu Právo a právní věda a tento návrh již byl poslán na rektorát.

Vědecká rada UK dnes jednomyslně podpořila žádosti o akreditaci habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem v oborech Teorie práva, Evropské právo, Mezinárodní právo a Občanské právo, žádosti o akreditaci habilitačního řízení v oborech Obchodní právo a Mezinárodní právo soukromé a právo mezinárodního obchodu a žádost o akreditaci řízení ke jmenování profesorem v oboru Obchodní právo a mezinárodní právo soukromé. Řízení ke jmenování profesorem v oboru Občanské právo a v oboru Obchodní právo a právo mezinárodního obchodu byla navržena pouze na dobu pěti let, přičemž rektor si u těchto oborů vyžádal zvláštní zprávu o řešení současné personální situace.

Po projednání s odborovou organizací byl zahájen první krok k provedení personálního auditu v oblasti administrativních činností na fakultě, jehož cílem je efektivnější správa různých agend a následně spravedlivější odměňování.

Kol. **doc. Boháč** doplnil informace týkající se schvalování návrhu nového magisterského studijního programu. Upozornil, že nyní bude nutné návrh správně implementovat do praxe. Fakultu tak příští akademický rok čeká příprava především na změny obsahového a personálního zabezpečení studijního programu, aktualizaci sylabů jednotlivých předmětů, na souběh starého a nového studijního programu a na přizpůsobení studijního informačního systému novému studijnímu programu.

Dále sdělil, že AS UK schválil rozpočet univerzity a rozdělení prostředků mezi fakulty. PF UK má oproti loňskému roku přiděleno cca o 13 milionů Kč více.

Kol. **dr. Říha** informoval, že jsou od příštího semestru plánovány změny ve studijním informačním systému.

Kol. **Mgr. Horký** upozornil, že svolal na zítřejší den univerzitní IT komisi. Bude se týkat studijního informačního systému, elektronických podpisů a časových razítek, placení kreditů za stravování platební kartou, duplicity fakultních kuponů a ISIC karet a požadavku proděkanky doc. Chromé, aby Erudio správně implementovalo funkcionalitu neslučitelnosti při zápisu předmětů.

Kol. **Kalašnikovová** se dotázala na momentální stav architektonické soutěže. Podle děkana **prof. Kuklíka** bude rekonstrukce v zásadě připravena po tom, co se fakulta dozví výsledky veřejné soutěže. Proběhla opětovně jednání s AK Císař, Češka, Smutný, stejně jako s další advokátní kanceláří. Zároveň se čeká na potvrzení záměru od komory architektů, jejíž výsledky se očekávají během podzimu. S prostředky na soutěž lze počítat, další otázkou poté budou prostředky na realizaci návrhu. Zde přichází v úvahu podobná akce, jako se například konala při rekonstrukci páternosteru.

2. Podmínky pro přijetí do magisterského studijního programu Právo a právní věda pro akademický rok 2019/2020 a do magisterského studijního programu Právo a právní věda kód M0421A220002 pro akademický rok 2020/2021

Kol. **doc. Boháč** zahájil společnou rozpravu k druhému a třetímu bodu.

Slova se ujala proděkanka **doc. Chromá**. Vysvětlila, že potřeba dvojích podmínek pro přijetí do magisterského studijního programu vznikla kvůli letos přijatým účastníkům kurzu CŽV. Vedení fakulty zvažovalo, jakým způsobem zajistit, aby tito účastníci mohli být po splnění podmínek, tedy po dosažení studijního průměru do 2,25 a zisku min. 60 kreditů, přijati ke studiu v akademickém roce 2020/2021. Byla zvažována mimo jiné i varianta jejich přijetí do nového magisterského studijního programu. Toto řešení by ale pro účastníky bylo nevýhodné, jelikož by museli splnit více kreditů a dodatečně plnit nové předměty pro 1. ročník (např. Úvod do studia práva, Občanské právo I). Varianta by byla navíc zatěžující i pro studijní oddělení.

Byla tak vypracována varianta, podle které budou účastníci kurzu CŽV přijati do magisterského studijního programu *Právo a právní věda kód M0421A220002*. Jejich přihlašování se uskuteční pouze v listinné podobě, aby nevznikl v přijímacím řízení zmatek kvůli existenci dvou typů elektronických přihlášek ve studijním informačním systému. Byly pro ně vytvořeny i samostatné podmínky pro přijetí, které jsou ale identické s podmínkami pro přijetí v akademickém roce 2019/2020. Tento postup je v souladu s předpisy. Kol. **doc. Boháč** ocenil úsilí vyvinuté vedením fakulty ohledně podmínek pro účastníky kurzu CŽV.

Co se týká obecných podmínek, zde došlo oproti předběžnému projednávání ke snížení průměru potřebného při tzv. přestupech, tedy při přihlašování uchazečů, kteří v současnosti studují na jiné právnické fakultě, a to z 2,0 na 1,5. Toto zpřísnění se navrhuje proto, že přestupy jsou v současnosti *de facto* obcházením podmínek přijímacího řízení. Na ostatních právnických fakultách jsou podmínky pro přijetí měkčí než na PF UK a změnou chce tedy fakulta kompenzovat přísnost vůči vlastním uchazečům. Dále byly zapracovány technické připomínky ze strany rektorátu. Změnu uvítal kol. **dr. Říha** i kol. **doc. Boháč**, k obcházení přijímacího řízení podle nich skutečně dochází.

Kol. **Mgr. Horký** projevil souhlas s nově zavedenou bonifikací za maturitní zkoušku z Matematiky+. Zároveň navrhl zohlednění alternativ Matematiky+, kterými by bylo možné bonifikaci nahradit, například test z matematiky od společnosti Scio. Proděkanka **doc. Chromá** uvedla, že možnosti bonifikace by měly být standardizovány a není si jistá, zda je Matematika+ podobná testu z matematiky od společnosti Scio. Upozornila, že bonifikace se rozšiřují i o soutěže práce SOČ ve všech oborech, tedy včetně matematiky. Kol. **dr. Kudrna** se dotázal, zda má smysl nahrazovat pouze jednu bonifikaci, když u ostatních to umožněno nebude.

Podle kol. **prof. Štangové** se celá koncepce přijímacího řízení může rozpadnout tím, že se do ní bude opakovaně zasahovat. Dodala, že zná řadu skvělých právníků, kteří se matematikou nikdy nezabývali, a nerozumí tedy tak velkému akcentu právě na tento obor.

Kol. **dr. Říha** položil otázku, zda se fakulta opravdu chce vydat směrem přidávání dalších a dalších bonifikací.

Kol. **doc. Boháč** upozornil, že hlasování o samotné bonifikaci za Matematiku+ již proběhlo na předchozím zasedání AS PF UK. Dnešní diskuze by tak měla být pouze o tom, zda by jí bylo případně možné nahradit jinou alternativou.

V návaznosti na proběhlou diskusi proděkanka **doc. Chromá** modifikovala návrh tak, že v části B. (BONIFIKACE) odst. 3 se slova „konané v rámci maturitní zkoušky“ nahrazují slovy „příspěvkové organizace CERMAT“.

Kol. **Mgr. Horký** uvedl svůj pozměňovací návrh, který se týká poměru percentilu testů OSP a ZSV. Poměr je nyní 62,5 % z testu OSP a 37,5 % z testu ZSV, navrhuje se změna na poměr 75 % ku 25 %. Návrh je založen na myšlence, že zatímco testy OSP testují spíše inteligenci, abstraktní a logické přemýšlení, testy ZSV testují spíše znalosti. A zatímco znalosti může fakulta studenta naučit, u inteligence tomu tak není. V minulosti proběhla analýza výsledků uchazečů z testů OSP a ZSV a jejich porovnání s výsledky klauzurních prací. Dle této analýzy do jisté míry platí, že čím lepší měl student výsledek z OSP oproti ZSV, tím byl poté úspěšnější u klauzurních prací. Je důležité si uvědomit, že každé místo, které fakulta poskytne někomu, kdo disponuje znalostmi, zároveň bere někomu, kdo získal dodatečné body na základě svého intelektu. Podotkl, že navrhovaná změna je již nyní částečně realizována zavedením bonifikace za Matematiku+, nicméně v přepočtu jde o posun pouze přibližně o 1 procentní bod, zatímco v tomto případě je navrhován posun o 12,5 procentních bodů.

Děkan **prof. Kuklík** odpověděl, že projednání takového návrhu by mělo proběhnout spíše na koncepčním zasedání. Ačkoliv respektuje argument korelace výsledků uchazečů u testů OSP a ZSV s výsledky u klauzurních prací a preferuje u studentů logické myšlení, znalosti jsou podle něj také důležité.

Podle proděkanky **doc. Chromé** chce fakulta testovat, zda je uchazeč schopný se něco naučit, věnovat tomu čas a soustředit se, což je velmi důležitá vlastnost i v novém magisterském studijním programu. Dodala, že za uplynulé tři roky registrovala pouze jeden jediný případ, při kterém byl uchazeč úspěšný jen díky tomu, že měl vysoký koeficient ze ZSV, ačkoliv měl nízký koeficient z OSP.

Kol. **Ing. Felsingrová** konstatovala, že předložený návrh kol. Mgr. Horkého má logiku, avšak není vhodné měnit přijímací řízení v době, kdy se zásadním způsobem mění studijní program.

Na základě proběhlé diskuze kol. **Mgr. Horký** návrh stáhl s tím, že bude vhodné jej koncepčně projednat na příslušných komisích.

Usnesení č. 1/26:

AS PF UK schvaluje podmínky pro přijetí do magisterského programu Právo a právní věda pro akademický rok 2020/2021 v modifikovaném znění.

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Usnesení č. 2/26:

AS PF UK schvaluje podmínky pro přijetí ke studiu do magisterského programu Právo a právní věda kód M0421A220002 pro akademický rok 2020/2021.

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

3. Harmonogram akademického roku 2019/2020 pro magisterský studijní program Právo a právní věda

Proděkanka **doc. Chromá** představila navržený harmonogram, který vychází z univerzitního opatření a jako každý rok odráží způsob organizace studia na fakultě. Nejsou v něm tak žádné výrazné změny oproti harmonogramu akademického roku 2019/2020.

Usnesení č. 3/26:

AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko s návrhem Opatřením děkana harmonogram akademického roku 2019/2020 pro magisterský studijní program Právo a právní věda.

(18 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

4. Zpráva o hospodaření Právnické fakulty UK za rok 2018

Proděkan **dr. Antoš** konstatoval, že hospodaření v loňském roce skončilo ziskem 1,4 mil. Kč. Zpráva byla projednána ekonomickou komisí s pozitivním výsledkem. Požádal v zastoupení pana děkana a pana tajemníka o schválení zprávy.

K bodu vystoupil předseda ekonomické komise kol. **doc. Frinta** a informoval členy senátu o proběhlém zasedání. Ekonomická komise neměla ke zprávě zásadní výhrady, pouze na několika málo místech navrhla drobná upřesnění, aby byl text jasnější.

Kol. **Mgr. Horký** doplnil, že stipendijní fond je v dobrém stavu, díky zvýšeným poplatkům za delší studium činí příjmy 14 milionů Kč a výdaje 6 milionů Kč, celkový zisk za rok 2018 tedy činí 8 milionů Kč. A vzhledem k tomu, že poplatky za delší studium dále narostly z 19 na 27 tisíc Kč, tedy o dalších cca 50 %, je možné během dalšího roku či dvou očekávat zvýšení zisku až na cca 12 milionů Kč ročně. Je tak v současné době vhodné navyšovat prospěchová stipendia a začít přiznávat více účelových, přičemž ekonomická komise přijala usnesení v tomto duchu.

Kol. **doc. Frinta** dále informoval, že ekonomická komise v oblasti prospěchového stipendia doporučila zavést diferenciaci v závislosti na dosaženém studijním průměru.

Proděkan **dr. Antoš** doplnil, že prostor pro zvyšování prospěchových stipendií je, a ačkoliv je nutné vytvářet ve stipendijním fondu určitou rezervu, velké přebytky by v něm být také neměly. Ohledně zvýšených poplatků za delší studium z 19 na 27 tisíc Kč by měla být větší informační kampaň. Pozitivnější zprávou pro studenty je právě navýšení prospěchových stipendií. Diferenciaci v závislosti na dosaženém studijním průměru má za cíl dílčí rozdělení v rámci 10 % nejlepších studentů.

Kol. **Kalašnikovová** podpořila odstupňování výše prospěchových stipendií v závislosti na dosaženém studijním průměru. Studenti, jejichž průměr se pohybuje kolem 1,1, jsou opravdu výjimečně dobří a měli by být ohodnoceni ještě lépe než studenti s průměrem kolem 1,5. Bylo by zároveň vhodné odstupňování i v rámci jednotlivých ročníků, ačkoliv uznává, že tuto debatu bude vhodné vést spíše později a na jiných fórech.

Usnesení č. 4/26:

AS PF UK podporuje navýšení prospěchových stipendií.

(16 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

Kol. **Mgr. Horký** vyjádřil nesouhlas s navrhovanou diferenciací v pásmu do prospěchu 1,25. Úroveň objektivit ústních zkoušek podle něj není na fakultě dostatečná natolik, aby bylo odstupňované ohodnocení spravedlivé.

Kol. **doc. Salač** nesouhlasí s plošnou dehonestací všech ústních zkoušek a zkoušejících s tím, že je zapotřebí uvést konkrétní problémové případy, ty řešit a následně vyvodit důsledky např. v tom, že daný pedagog nebude dále zkoušet. Kol. **Mgr. Horký** podotkl, že úroveň objektivit ústních zkoušek není vždy uspokojivá a je třeba se tímto problémem zabývat.

Kol. **Ing. Felsingarová** poznamenala, že ať už jsou ústní zkoušky jakékoliv, jsou stejné pro všechny studenty. Při podobném přístupu by fakulta nemusela přidělovat žádná prospěchová stipendia.

Kol. **dr. Kudrna** upozornil na skutečnost, že se na zasedáních akademického senátu ze strany některých zástupců studentů neustále opakuje názor, že je fakulta neobjektivní, ale bez jakéhokoliv konkrétního příkladu. Sám s tím rozhodně nesouhlasí a není jediný. Ústní zkoušky jsou stejně objektivní jako zkoušky písemné. Pokud se někdo domnívá, že míra údajné neobjektivit je vysoká, bylo by vhodné vytvořit zvláštní komisi pro koncepci studia a zkoušek, která toto bude řešit. Na dotaz kol. Mgr. Horkého, zda se kol. dr. Kudrna domnívá, že ústní zkoušky jsou na fakultě zcela objektivní, kol. dr. Kudrna odpověděl, že podle jeho názoru ústní zkoušky na fakultě objektivní jsou, protože za celé uplynulé roky od zástupců studentů na jednání akademického senátu neslyšel ani o jednom konkrétním případě problematického průběhu ústní zkoušky. A pokud je mu známo, takovou informaci neposkytli studenti ani děkanovi fakulty nebo kterémukoliv vedoucímu katedry.

Usnesení č. 5/26:

AS PF UK doporučuje zavedení diferenciac výše prospěchového stipendia v závislosti na dosaženém studijním průměru.

(16 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

Usnesení č. 6/26:

AS PF UK schvaluje zprávu o hospodaření Právnické fakulty UK za rok 2018.

(17 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

5. Žádost o vyjádření souhlasu s převodem finančních prostředků mezi fondy

Kol. **doc. Boháč** bod uvedl a odkázal na rozeslaný podkladový materiál. Nikdo se nepřihlásil do diskuze.

Usnesení č. 7/26:

AS PF UK vyjadřuje souhlasné stanovisko s tím, aby prostředky určené na speciální potřeby studentů (fond vzdělávací politiky – studenti se speciálními potřebami) převedené z minulých let do fondu provozních prostředků byly převedeny do fondu rozvoje investičního majetku. Konkrétně jde o částku ve výši 89 900,- Kč, za kterou byl pořízen Braillův řádek do knihovny Právnické fakulty Univerzity Karlovy, částku ve výši 42 927,79 Kč, za kterou byl pořízen MacBook společně s USB redukcí a sluchátky, a částku ve výši 77 990,- Kč, za kterou byl pořízen MacBook, celkem se jedná o částku ve výši 210 817,79 Kč.

(16 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

6. Druhá novela statutu PF UK

Proděkan **dr. Antoš** představil návrh novely, který je výsledkem dlouhotrvající diskuze o novém znaku fakulty. V minulosti proběhly již dvě soutěže, ale vítězný návrh nebyl ani v jednom případě dostatečně dobrý, a sám považuje za nepravděpodobné, že by další případná soutěž mohla být úspěšná. Stávající znak je zároveň nevyhovující. Za těchto okolností se vedení fakulty rozhodlo, že bude nadále užívána místo znaku univerzitní pečeť.

Kol. **doc. Boháč** upřesnil, že předložená novela ruší příslušný článek, ve kterém je stávající znak uveden, a s ním i přílohu s jeho grafickým vyobrazením.

Kol. **doc. Salač** konstatoval, že ačkoliv má stávající znak svoji tradici, plně podporuje předložený návrh.

Usnesení č. 8/26:

AS PF UK schvaluje druhou novelu Statutu PF UK v předloženém znění.

(15 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

7. Druhá novela Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na PF UK

Kol. **doc. Boháč** se ujal slova a upozornil, že podstatou novely jsou dvě změny. První změna souvisí s návrhem novely Pravidel pro organizaci studia na PF UK, která ruší povinnost předávat do knihovny diplomové a disertační práce v listinné podobě. V případě Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na PF UK se ruší povinnost předávat rigorózní práci v listinné podobě. Je tomu tak proto, že univerzitní archiv již dnes nepřijímá práce v listinné podobě a ty by tak musely být uchovávané ve fakultní knihovně a následně skartovány. Lepším řešením je proto práce knihovně vůbec nepředávat. Návazně bude změněno i opatření děkana, které určuje, jakou podobu musí výtisky prací mít. Nově tak bude možné předkládat práce svázané jakýmkoliv způsobem. Dále konstatoval, že převažující a rozhodující pro

odevzdávané práce je dnes elektronická podoba a dokonce podle univerzitních předpisů by už fakulta listinnou podobu nemusela mít vůbec, nicméně je vhodné listinnou podobu zachovat pro potřeby obhajoby.

Druhou změnou je změna tematických okruhů státní rigorózní zkoušky v návaznosti na nový magisterský studijní program.

Usnesení č. 9/26:

AS PF UK schvaluje druhou novelu Pravidel pro organizaci státní rigorózní zkoušky na PF UK v předloženém znění.

(19 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

8. Třetí novela Pravidel pro organizaci studia na PF UK

Kol. **doc. Boháč** se ujal slova. Navrhovaná novela obsahuje dva typy změn, a to změny vyvolané návrhem nového magisterského studijního programu, a dále změny s návrhem primárně nesouvisející, avšak plynoucí z praxe. Z tohoto důvodu má novela dvojí účinnost.

Kol. **dr. Říha** navrhl, aby pro letošní účastníky CŽV platil stejný režim jako pro studenty přijaté ke studiu do akademického roku 2019/2020. Novela pravidel pro organizaci studia by na ně neměla dopadnout, protože budou studovat ve stávajícím magisterském studijním programu. Senát tichým souhlasem zmocnil kol. doc. Boháče k formálnímu zapracování uvedeného řešení do přechodných ustanovení novely.

Následně bylo přistoupeno k projednání jednotlivých písemně předložených pozměňovacích návrhů. K novele byly podány pozměňovací návrhy kol. Mgr. Horkým (označené písmenem J) a kol. dr. Říhou (označené písmenem M).

Opakovaný zápis a plnění povinně volitelných předmětů (PN J1)

Kol. **Mgr. Horký** představil svůj pozměňovací návrh rozšiřující skupinu povinně volitelných předmětů, které studenti mohou absolvovat i později než druhý rok po prvním zápisu. Režim u povinně volitelných předmětů by měl být jednotný, a to preferovaně tak, aby u všech předmětů platil mírnější režim, tedy možnost předmět nejvýše dvakrát zapsat v libovolných ročnících, případně alternativně tak, aby u všech předmětů platil přísnější režim, tedy možnost předmět nejvýše dvakrát zapsat pouze v po sobě následujících dvou ročnících.

Kol. **doc. Boháč** vyjádřil názor, že je žádoucí režim u povinně volitelných předmětů sjednotit, ale tak, aby pro všechny předměty platil přísný režim, tedy nutnost splnění nejpozději do druhého roku po prvním zápisu. K tomuto názoru se připojila i kol. **Kalašnikovová**.

Kol. **Pospíšilová** upozornila, že v novém studijním programu budou téměř plně eliminovány rekvizity u předmětů. Může se stát, že si student v prvních ročnících запиše předmět a nesplní ho. V případě přísnějšího režimu by si pak předmět již nemohl opětovně zapsat a plnit v posledních ročnících, ačkoliv by už měl potřebné znalosti. Podle kol. **Kalašnikovové** může student předmět absolvovat kdykoliv dobrovolně i bez přidělení kreditů, je to především zodpovědnost studenta vybrat si předměty, na jejichž splnění v danou chvíli má.

V orientačním hlasování o navržených variantách podpořilo variantu rozšíření režimu volné možnosti opakovaného zápisu pro všechny povinně volitelné předměty 7 přítomných senátorů a variantu rozšíření režimu nutnosti plnění předmětu nejpozději do druhého roku po prvním zápisu pro všechny povinně volitelné předměty 12 přítomných senátorů.

Usnesení č. 10/26:

AS PF UK schvaluje PN J1 v modifikovaném znění (rozšíření přísného režimu na všechny povinně volitelné předměty).

(17 pro, 0 proti, 3 zdrž.)

Skládání částí závěrečné zkoušky (PN M1 a PN J2)

K navrhovanému znění novely předložily své, téměř totožné, pozměňovací návrhy kol. **Mgr. Horký** a kol. **dr. Říha**.

Kol. **doc. Boháč** upřesnil, že smysl samotného navrhovaného znění novely je totožný se smyslem pozměňovacích návrhů. Cílem úpravy je určit, aby se obhajoba diplomové práce konala ve stejný den jako oborová část. Ustanovení však nelze vykládat tak, že student, který neuspěje u obhajoby, bude povinen opakovat i oborovou část. Do diskuze dále přispěl kol. **dr. Staša**, který vzal za základ pozměňovací návrh kol. Mgr. Horkého a navrhl modifikované znění.

Usnesení č. 11/26:

AS PF UK schvaluje PN J2 v této modifikaci: „S výhradou opravného termínu nelze obhajobu diplomové práce a oborovou část skládat samostatně.“.

(20 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Zveřejňování podmínek vedoucích seminárních skupin pro splnění kontroly studia (PN J3)

Kol. **Mgr. Horký** uvedl svůj pozměňovací návrh týkající se zveřejňování podmínek pro absolvování předmětů ve studijním informačním systému.

Proděkan **dr. Antoš** upozornil na to, že zveřejňování podmínek jednotlivých vyučujících bude znamenat technickou komplikaci z hlediska fungování informačního systému a požádal o zachování současného stavu. Kol. **Mgr. Horký** s tímto nesouhlasil a uvedl konkrétní postup, jakým způsobem se dají tyto informace do informačního systému vkládat. Proděkan **dr. Antoš** na závěr debaty souhlasil s kol. Mgr. Horkým. Návrh podpořil rovněž kol. **doc. Boháč**.

Slovo „seminářů“ bylo v návrhu modifikováno na slovní spojení „seminárních skupin“.

Usnesení č. 12/26:

AS PF UK schvaluje PN J3 v modifikovaném znění.

(20 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Zveřejňování vzorového řešení klauzurních prací (PN J4)

Kol. **Mgr. Horký** uvedl pozměňovací návrh spočívající v zavedení povinnosti zveřejnit vzorové řešení klauzurní práce, a to buď v den jejího konání či alternativně nejpozději do týdne od jejího konání. Zdůraznil, že jde pouze o vzorové řešení, které může být odlišné od finálního správného řešení modifikovaného na základě zkušeností získaných z opravených klauzurních prací. Pozměňovacím návrhem je sledováno, aby katedry dodržovaly správnou metodiku klauzurních prací spočívající v tom, že autor zadání klauzurní práce určí správné odpovědi již při vytváření zadání práce. Některé katedry však bohužel koncipují klauzurní práce tak, že v okamžiku konání klauzurní práce ani sám autor zadání tyto odpovědi nezná, což je třeba považovat za závažnou metodickou vadu. Z tohoto důvodu je důležité zavést povinnost zveřejňovat vzorové řešení klauzurních prací již v den jejich konání.

Kol. **dr. Staša** vystoupil proti tomuto návrhu s odůvodněním, že by to vedlo k zákeřnějším otázkám s nižší možnou variabilitou odpovědí. Upozornil dále, že katedry, které klauzurní práce zpracovávají, nemají zastoupení v senátu a bylo by vhodné nejprve znát jejich stanoviska.

Kol. **doc. Salač** informoval o postupu, jakým se klauzurní práce tvoří na katedře občanského práva. Uvedl, že současně se zadáním se vypracovává i řešení a návrh kol. **Mgr. Horkého** podpořil. Podle jeho názoru by bylo vhodné, aby byla vzorová řešení studentům sdělována hned po dopsání klauzurní práce.

Kol. **doc. Frinta** upozornil na to, že stres studentů z neznalosti správného řešení by pouze vystřídal jiný druh stresu a podpořil kompromisní týdenní variantu. Kol. **dr. Říha** k tomu uvedl, že by v takovém případě preferoval zveřejnění nikoli vzorového, ale již definitivního správného řešení.

Kol. **Kalašnikovová** uvedla, že kompromisní týdenní varianta dle jejího názoru problém neřeší, ale zvětšuje, a podpořila okamžitou variantu.

Kol. **dr. Kudrna** upozornil na to, že na každé katedře proces tvorby zadání klauzurní práce probíhá jinak, a proto nepodpoří žádnou z variant. K jeho názoru se připojila i kol. **dr. Honusková** a kol. **dr. Žákovská**.

Proděkanka **doc. Prášková** uvedla, že variantu zveřejnění jednoho správného a definitivního řešení po potřebné době považuje za nejlepší.

Dr. Hořák upozornil na to, že vyhovění požadavkům pozměňovacího návrhu dopadne negativně jak na studenty, tak na pracovníky katedry, protože nastane tlak na co nejrychlejší opravení klauzurních prací.

Kol. **dr. Staša** uvedl, že katedra se za účelem diskuze o řešení klauzurní práce schází po jejím konání v týž den, aby se na řešení dohodla, proto navrhl předložený návrh alespoň modifikovat na „následující pracovní den“. Kol. **Mgr. Horký** navrhl třetí variantu dle návrhu kol. **dr. Staši**.

Bylo hlasováno o následujícím usnesení:

AS PF UK schvaluje PN J4 ve variantě č. 1 (zveřejnění vzorového řešení týž den).

(10 pro, 8 proti, 2 zdrž.)

Dále bylo hlasováno o následujícím usnesení:

AS PF UK schvaluje PN J4 ve variantě č. 2 (zveřejnění následující pracovní den po dni jejího konání).

(10 pro, 6 proti, 4 zdrž.)

Nakonec bylo hlasováno o následujícím usnesení:

AS PF UK schvaluje PN J4 ve variantě č. 3 (zveřejnění do týdne od konání klauzurní práce).

(1 pro, 8 proti, 9 zdrž.)

Žádné z těchto usnesení nebylo přijato.

Kol. **Mgr. Horký** požádal, aby v zápisu bylo výslovně uvedeno, že pro varianty č. 1 a 2 hlasovali všichni členové studentské kurie a žádný člen kurie akademických pracovníků.

Kol. **doc. Salač** upozornil, že příčinou jeho hlasování proti návrhu byla absence přítomnosti vedoucích kateder, které organizují klauzurní práce. Dodává, že návrh předložený kol. Horkým však v zásadě podporuje.

Lhůta pro nahlížení do písemných prací (PN J5 1)

Kol. **Mgr. Horký** představil tento pozměňovací návrh. PN J5 1 ruší omezení doby, po kterou je možné nahlížet do písemných prací. V současnosti je praxe na katedrách různá, když některé katedry umožňují nahlížení i po lhůtě 14 dnů od zpřístupnění výsledků. V jiných případech však sekretárky kateder odmítají studentům možnost nahlédnout, často právě jen z důvodu zakotvení této překážky v předpisu, ačkoliv práce je jinak dostupná a archivovaná v sekretariátu.

Kol. **doc. Frinta** uvedl, že nějaká lhůta by stanovena být měla, protože nevidí přínos v nahlížení do písemné práce například po roce. Upozornil na problém se skladováním prací.

Kol. **Mgr. Horký** podotkl, že tento návrh nijak neprodlužuje archivační dobu.

Kol. **Kalašnikovová** podpořila zachování lhůty 14 dnů. Student by si měl udělat čas, pokud je pro něj nahlížení opravdu důležité. Bylo by spíše vhodné stanovit možnost nahlížení z vážných důvodů i po lhůtě.

Kol. **Mgr. Horký** upozornil, že v rámci 14denní lhůty jednotliví opravující často stanovují jen dva, někdy pouze jeden termín, kdy je možné nahlédnout, a student jeho zmeškáním ztrácí možnost jakýmkoliv způsobem zjistit, jaké je hodnocení jeho práce.

Kol. **dr. Žákovská** podpořila prodloužení lhůty 14 dnů, avšak upozornila na to, že nějakou lhůtu mít je důležité.

Kol. **Samek** navrhl modifikaci „z důvodu zvláštního zřetele hodných lze nahlížet do práce i později“.

Bylo hlasováno o následujícím usnesení:

AS PF UK schvaluje PN J5 1 ve variantě č. 1 (úplné zrušení lhůty pro nahlížení).

(1 pro, 0 proti, 18 zdrž.)

Dále bylo hlasováno o následujícím usnesení:

AS PF UK schvaluje PN J5 1 ve variantě č. 2 (nahlížení do 3 měsíců).

(2 pro, 0 proti, 16 zdrž.)

Usnesení č. 13/26:

AS PF UK schvaluje PN J5 1 ve variantě č. 3 (nahlížení i po lhůtě 14 dnů, z důvodů zvláštního zřetele)

(19 pro, 0 proti, 1 zdrž.)

Přezkumný mechanismus klasifikace písemných prací (PN J5 2)

Kol. **Mgr. Horký** představil pozměňovací návrh PN J5 2, který zavádí přezkumný mechanismus pro opravování písemných prací. Pokud se student domnívá, že hodnocení jeho písemné práce je chybné, má právo obrátit se do 14 dnů od zpřístupnění výsledků na garanta předmětu. Ten do 14 dnů rozhodne, zda se hodnocení změní či ne.

Kol. **doc. Boháč** s kol. **dr. Žákovskou** předložený návrh podpořili.

Proděkanka **doc. Chromá** upozornila, že stanovení lhůty 14 dnů pro rozhodnutí garanta může činit problémy u zářijových zkoušek. Pozměňovací návrh byl modifikován na dobu „bez zbytečného odkladu“.

Usnesení č. 14/26:

AS PF UK schvaluje PN J5 2 v modifikovaném znění.

(16 pro, 2 proti, 2 zdrž.)

Používání předpisů u ústních (částí) zkoušek (Čl. 25a, PN M2 a PN J7)

Kol. **doc. Boháč** představil různé varianty navrhované úpravy používání právních předpisů a jiných zdrojů při ústní zkoušce a ústní části u kombinované zkoušky:

Varianta č. 1 („opt-out“): student může používat právní předpisy nebo jiné zdroje, garant předmětu však může jejich používání vyloučit.

Varianta č. 2 („opt-in“): student může do právního předpisu nahlédnout pouze se souhlasem zkoušejícího.

Kol. **dr. Říha** přednesl svůj pozměňovací návrh (M2), který vychází z varianty č. 1, jde rovněž o opt-out vztahující se na všechny zkoušky s odlišně upravenou možností garanta upravit podmínky používání předpisů. Konstatoval, že na základě rozsáhlé analýzy dotazníků bylo zjištěno, že používání právních předpisů u zkoušek chce většina učitelů i studentů.

Kol. **Mgr. Horký** následně přednesl svůj pozměňovací návrh (J7), který zavádí možnost studenta nahlížet do právních předpisů vždy. Podle kol. Mgr. Horkého používání právních předpisů u zkoušek přispěje ke správnému stylu zkoušení, kdy bude více kladen důraz na chápání souvislostí a méně na memorování detailů. Změna stylu zkoušení se odrazí rovněž ve změně stylu samotné výuky.

Děkan **prof. Kuklík** a kol. **doc. Frinta** podpořili variantu opt-outu.

Dr. Hořák přednesl stanovisko vedoucího katedry trestního práva. Používání právních předpisů u zkoušek bude mít výrazný dopad na znění zkouškových otázek i na výuku. Navrhovaná změna se měla prodiskutovat na zasedání kateder. Kol. **dr. Říha** a děkan **prof. Kuklík** upozornili, že návrh byl již s katedrami diskutován v souvislosti s novým magisterských studijním programem, přičemž katedra trestního práva se již k záležitosti vyjádřila.

V orientačním hlasování podpořilo variantu opt-out 16 senátorů, variantu opt-in 5 senátorů a variantu, podle které je možno používat předpisy u ústních částí zkoušek vždy (J7), 8 senátorů z přítomných 20 senátorů.

Usnesení č. 15/26:

AS PF UK schvaluje čl. 25a ve variantě č. 1 s tím, že se bude vztahovat na všechny zkoušky.

(17 pro, 1 proti, 2 zdrž.)

Příprava u zkoušek (PN M3 a PN J6)

Kol. **dr. Říha** představil svůj pozměňovací návrh a konstatoval, že přípravu u zkoušek již řada zkoušejících povoluje i nyní a bylo by vhodné tuto praxi sjednotit.

Svůj pozměňovací návrh představil kol. **Mgr. Horký**, který definuje základní parametry průběhu ústní zkoušky. Podotkl rovněž, že nesouhlasí s všeobecným protiargumentem, podle kterého by se měl student učit hovořit bez přípravy vzhledem k následné praxi u soudu.

Kol. **doc. Boháč** konstatoval, že smysl návrhu spatřuje především v tom, že průběh zkoušek bude u všech zkoušejících podobný.

Navržena byla příprava v jakékoliv formě a v písemné formě, dále v délce pěti a deseti minut. Podle kol. **dr. Staši** by byla nejvhodnější možnost opt-out. Upozornil na možné problémy s technickým provedením ustanovení, především pak na hrozící celkovou délku zkoušení.

Kol. **dr. Honusková** podotkla, že svázání přípravou u všech zkoušek není správné. Kol. **dr. Žákovská** podpořila variantu pětiminutové přípravy.

Kol. **doc. Frinta** upozornil, že i pět minut výrazně prodlouží zkoušení. Zkušební otázky jsou studentovi dopředu známy, není zde tedy zásadní moment překvapení. Kol. **Mgr. Horký** odpověděl, že existuje řada způsobů, jak učinit zkoušení časově efektivní, příkladem je tzv. rotační systém, při kterém jeden student odchází a na jeho místo přichází jiný zkoušený. Zdůraznil, že z pohledu studenta je nejdůležitější, aby si zrekapituloval, co je obsahem celé otázky. Ačkoliv jsou zkušební otázky předem známy, je jich velké množství a nebývá jednoduché vybavit si, co přesně pod jednotlivé otázky spadá. Proděkan **dr. Antoš** konstatoval, že sám rotační způsob při zkoušení využívá, ale svázání deseti minutami je nevhodné.

Kol. **Kalašniková** s kol. **Škapovou** podpořily návrh písemné přípravy. Je velký rozdíl mezi přípravou na papír v délce deseti minut a jen krátkou přípravou bez možnosti poznámek, ta studentovi příliš nepomůže. Kol. **dr. Staša** upozornil, že ne každé zkoušení probíhá u dostatečně velkého stolu, a není tak možné vždy zajistit písemnou přípravu.

Kol. **doc. Boháč** na dotaz kol. **prof. Štangové** upřesnil, že „jinými zdroji“ se myslí například judikatura nikoliv internet; co jinými zdroji je, určí vždy garant studijního předmětu.

V orientačním hlasování podpořilo 12 senátorů obligatorně písemnou přípravou a 11 senátorů přípravu v jakékoliv formě.

V orientačním hlasování dále podpořilo 10 senátorů přípravu v trvání minimálně deseti minut a 12 senátorů přípravu v trvání minimálně pěti minut.

Kol. **dr. Říha** opakovaně zdůraznil význam delší písemné přípravy a apeloval na členy senátu, aby důkladně zvážili svá hlasování.

V další diskuzi byl vzat za základ pozměňovací návrh kol. **Mgr. Horkého** pozměněný tak, že se z něj vypouští poslední věta, slova „5 minut“ se nahrazují slovy „10 minut“, před slovo „přípravu“ se vkládá slovo „písemnou“ a za slova „kombinované zkoušky“ se vkládají slova „povinného předmětu“.

Usnesení č. 16/26:

AS PF UK schvaluje PN J6 v modifikovaném znění.

(11 pro, 2 proti, 3 zdrž.)

Zveřejňování zkoušejícího v SIS před koncem přihlašování na termín (PN J8 1)

Kol. **Mgr. Horký** představil první část pozměňovacího návrhu týkající se zveřejňování zkoušejících ve studijním informačním systému. Navrhuje se, aby student znal jméno svého zkoušejícího alespoň 24 hodin před koncem termínu pro přihlašování na zkoušku, tedy v době, kdy je ještě možné se ze zkoušky odhlásit. Toto pravidlo přispěje k větší objektivitě zkoušek, protože případné nerovnosti mezi zkoušejícími začnou být více viditelné tím, že se budou studenti více přihlašovat k mírnějším zkoušejícím, a naopak odhlašovat od těch přísnějších. To následně povede k vyrovnávání rozdílů. Tato praxe je již dnes dobrovolně praktikována u všech povinných předmětů katedry právních dějin.

Podle **dr. Staši** by zveřejnění mělo být až po konci termínu pro odhlašování kvůli omezené kapacitě termínů a jejich případnému nedostatku.

Kol. **dr. Říha** vystoupil proti návrhu. Podle jeho názoru není spravedlivé, aby o zkoušejícím rozhodovalo to, jak rychle umí student klikat ve studijním informačním systému. Jeho názor podpořil kol. **doc. Boháč**.

Kol. **Kalašnikovová** se připojila k návrhu kol. **Mgr. Horkého**. Zveřejňování zkoušejících již dnes na některých katedrách bez problémů funguje, studenti se zde přihlašují ke konkrétním zkoušejícím již před začátkem zkouškového období. Pokud bude průběh zkoušky a její hodnocení u všech zkoušejících srovnatelné, nebude problém s kapacitou, protože bude studentům jedno, ke komu jdou.

Bylo hlasováno o následujícím usnesení:

AS PF UK schvaluje PN J8 v části změny lhůty pro zveřejnění zkoušejícího ve studijním informačním systému.

(4 pro, 6 proti, 5 zdrž.)

Usnesení nebylo přijato.

Zveřejňování konkrétního zkoušejícího v SIS (PN J8 2)

Kol. **Mgr. Horký** představil druhou část svého pozměňovacího návrhu, podle kterého se ve studijním informačním systému zveřejní pouze jeden konkrétní zkoušející. Přispěje to k větší elektronizaci a k eliminaci dodnes trvající praxe, kdy studenti předchozí večer vyfotí seznam a přidají ho do facebookové skupiny. Upozornil, že navíc v současné době dochází ze strany některých kateder, například katedry trestního práva, k porušování dotčeného ustanovení v současné podobě jeho obcházením tak, že katedra u každého termínu zveřejní seznam všech zkoušejících, kteří na katedře přicházejí v úvahu. Pozměňovací návrh tak zároveň přispěje k vyřešení tohoto problému.

Kol. **doc. Frinta** a kol. **dr. Kudrna** vyjádřili obavu s technickou stránkou věci. Kol. **Mgr. Horký** odpověděl, že již nyní stačí, aby sekretářka katedry při rozdělování zkoušejících z jednoho „velkého“ termínu na více „malých“ s jediným přiřazeným zkoušejícím použila funkci „duplikovat termín“ a vymazala přebytečné studenty, nicméně konstatoval, že na univerzitní IT komisi přednese přidání funkcionality pro snazší provádění této operace. Kol. **dr. Kudrna** navrhl odložení účinnosti, aby se na změnu stihly připravit sekretářky kateder a celý informační systém, protože administrativní zátěž sekretářek neustále narůstá.

Usnesení č. 17/26:

AS PF UK schvaluje PN J8 v části povinnosti zveřejnění konkrétního zkoušejícího v modifikovaném znění (účinnost od 1. 10. 2020).

(10 pro, 0 proti, 3 zdrž.)

Předpisy u oborové části státní závěrečné zkoušky (čl. 39)

Kol. **doc. Boháč** představil navrhované změny a podotkl, že o tématu bylo již diskutováno především na výjezdním zasedání.

Představil různé varianty navrhované úpravy:

Varianta č. 1: Student může používat právní předpisy v průběhu přípravy i odpovědi.

Varianta č. 2: Student může používat právní předpisy jen v průběhu přípravy.

Varianta č. 3: Student může používat právní předpisy v průběhu přípravy i odpovědi, ale jen se souhlasem člena zkušební komise.

Podle kol. **dr. Žákovské** a kol. **Kalašnikovové** by zde měla být úprava shodná s úpravou postupových zkoušek. Kol. **Kalašnikovová** dále podotkla, že varianta se souhlasem člena zkušební komise by znamenala nejistotu pro studenty, protože budou rozdílné přístupy ve zkušebních komisích.

Kol. **doc. Frinta** podotkl, že oborová část je i způsob, jak kontrolovat, zda student ve své diplomové práci neplagioval, a nevidí proto důvod, proč by zde měl mít velký čas na přípravu. Jeho názor podpořil i kol. **dr. Kudrna** a proděkan **dr. Antoš**.

Kol. **doc. Boháč** konstatoval, že oborová část by měla mít jiný charakter než ostatní části státní závěrečné zkoušky, přičemž by měla především prověřit, zda student rozumí souvislostem a má hlubší znalosti v oboru. K tomuto mohou sloužit právě předpisy. K tomuto názoru se připojil i kol. **dr. Říha**.

V orientačním hlasování podpořilo první variantu 12 senátorů, druhou variantu jeden senátor a třetí variantu 3 senátoři.

Usnesení č. 18/26:

AS PF UK schvaluje čl. 39 ve znění varianty č. 1.

(12 pro, 1 proti, 3 zdrž.)

Předpisy u veřejnoprávní a soukromoprávní části státní závěrečné zkoušky (čl. 52)

Kol. **doc. Boháč** připomněl diskuzi, která proběhla na výjezdním zasedání.

Představil různé varianty navrhované úpravy:

Varianta č. 0 (stávající režim s technickou úpravou): Student může používat právní předpisy v průběhu odpovědi se souhlasem člena zkušební komise.

Varianta č. 1: Student může používat právní předpisy v průběhu přípravy i odpovědi.

Varianta č. 2: Student může používat právní předpisy jen v průběhu přípravy.

Varianta č. 3: Student může používat právní předpisy v průběhu přípravy i odpovědi, ale jen se souhlasem člena zkušební komise.

Kol. **Mgr. Horký** a kol. **dr. Říha** podpořili návrh zavádějící možnost použití právních předpisů i u třetí a čtvrté části státní závěrečné zkoušky (varianta č. 1), protože by zde měla být kontinuita s postupovými zkouškami, zkuškové otázky by se měly orientovat spíše na interpretaci a zasazení do kontextu, studenti by se neměli testovat toliko z memorování.

Kol. **doc. Frinta** konstatoval, že pokud by oborová část státní závěrečné zkoušky měla být hlubší, třetí a čtvrtá část by poté měla testovat znalostní základ. Kol. **dr. Žáková** jeho názor podpořila.

Kol. **doc. Boháč** uvedl, že je pro variantu č. 0, protože chápe, že by měl být rozdíl mezi soukromoprávní a veřejnoprávní částí a oborovou částí, nicméně nejraději by byl pro variantu č. 1.

V orientačním hlasování variantu č. 0 podpořilo 8 senátorů, variantu č. 1 podpořilo 7 senátorů, variantu č. 2 nepodpořil nikdo a variantu č. 3 podpořil 1 senátor.

Následně bylo hlasováno o tomto usnesení:

AS PF UK schvaluje čl. 52 ve znění varianty č. 0.

(8 pro, 4 proti, 3 zdrž.)

Usnesení nebylo přijato.

Kol. Mgr. Horký požádal, aby v zápisu bylo výslovně uvedeno, že při prvním hlasování o variantě č. 0 pro tuto variantu nehlasoval žádný člen studentské kurie a hlasovali pro ni všichni členové kurie akademických pracovníků.

Následně bylo hlasováno o tomto usnesení:

AS PF UK schvaluje čl. 52 ve znění varianty č. 1.

(5 pro, 0 proti, 7 zdrž.)

Usnesení nebylo přijato.

Následně byly tichým souhlasem vypuštěny varianty č. 2 a 3 a vzhledem k nevhodnosti ponechání původního znění bylo opětovně hlasováno o variantě č. 0, ovšem s tím, aby úprava byla obdobná přijaté úpravě u oborové části státní závěrečné zkoušky.

Usnesení č. 19/26:

AS PF UK schvaluje čl. 52 odst. 5 ve znění: „Student může se souhlasem člena zkušební komise nahlédnout v průběhu odpovědi do relevantních právních předpisů a jiných zdrojů. Seznam relevantních právních předpisů a jiných zdrojů zveřejní katedra ve studijním informačním systému před začátkem akademického roku.“

(11 pro, 0 proti, 3 zdrž.)

Legislativně technická oprava (PN J10)

Usnesení č. 20/26:

AS PF UK schvaluje PN J10.

(16 pro, 0 proti, 0 zdrž.)

Zjednodušení procesu uznávání předmětů absolvovaných na jiné fakultě univerzity (PN J9)

Kol. **Mgr. Horký** představil pozměňovací návrh, který ulehčuje proces uznávání předmětů. Student, který si chce nechat uznat absolvovaný předmět v rámci univerzity, již nemusí překládat listinné dokumenty, které jsou ve studijním informačním systému.

Děkan **prof. Kuklík**, kol. **dr. Staša**, a kol. **dr. Honusková** upozornili na skutečnost, že není jisté, zda sekretářky požadované dokumenty ve studijním informačním systému vidí.

Proděkan **dr. Antoš** podotkl, že nastavení toho, co je pro sekretářky dostupné, se dá změnit, byl by zde však stále problém s GDPR. Kol. **Mgr. Horký** odvětil, že v přiměřených případech GDPR určité výjimky umožňuje, a právě toto je podle jeho názoru ten případ. Nicméně před přijetím této změny je vhodné se ujistit, zda je tato úprava technicky proveditelná.

Návrh byl stažen.

Přihlašování na třetí a čtvrtou část státní závěrečné zkoušky (PN M4)

Kol. **dr. Říha** představil pozměňovací návrh, který umožňuje opětovné přihlášení na třetí a čtvrtou část státní závěrečné zkoušky ve stejném období jejich konání.

Kol. **dr. Staša** a kol. **doc. Salač** podotkli, že by měl student tuto možnost mít pouze v ojedinělých případech, například v případě úrazu. Není žádoucí, aby po neúspěšném prvním pokusu šel na druhý pokus o týden později. Kol. **dr. Říha** upozornil, že pozměňovací návrh nezakládá právo studenta opakovat státní závěrečnou zkoušku ve stejném období.

Kol. **Mgr. Horký** tento návrh podpořil.

Usnesení č. 21/26:

AS PF UK schvaluje PN M4.

(9 pro, 2 proti, 3 zdrž.)

Zrušení okamžitého ukončení třetí a čtvrté části státní závěrečné zkoušky (PN M5)

Kol. **dr. Říha** představil pozměňovací návrh, který ruší úpravu přerušování a ukončení třetí nebo čtvrté části státní závěrečné zkoušky a klasifikování studenta známkou „neprospěl/a“ v případě, kdy projeví zcela zásadní neznalost.

Podle kol. **dr. Staši** by mohlo docházet ke zbytečnému prodlužování trápení studenta i zkoušejících, pokud zde základní neznalost opravdu je. K názoru se přidal i proděkan **dr. Antoš**, podle kterého je okamžité ukončení často lepší a mělo by být pro některé případy zachováno. Stejného názoru je i kol. **doc. Frinta**.

Kol. **doc. Salač** podpořil zrušení okamžitého ukončení. Každý student by podle něj měl mít právo vyjádřit se a ukázat své vědomosti ze všech tří předmětů a všech vylosovaných otázek.

Kol. **Mgr. Horký** na základě proběhlé diskuze navrhl variantu zrušení okamžitého ukončení s doplněným ustanovením („*Student neprospěl, projevil-li u kterékoli části státní závěrečné zkoušky základní neznalost.*“), která fakticky na zrušení okamžitého ukončení nic nemění, jejím cílem je však výslovně vyloučit interpretaci, že by student, který by prokázal znalosti pouze u dvou okruhů ze tří, nemohl být klasifikován známkou „neprospěl/a“. Variantu s touto úpravou podpořil kol. **dr. Staša**.

Kol. **Mgr. Horký** následně pro případ, že by nebylo schváleno zrušení okamžitého ukončení ani v původní, ani v jím modifikované variantě, navrhl pozměňovací návrh, který výslovně upravuje povinnost komise se na okamžitém ukončení usnést jednomyslně. Děkan **prof. Kuklík** uvedl, že preferuje tento pozměňovací návrh s tím, že pokud má být rušeno okamžité ukončení, tak v úpravě modifikované kol. **Mgr. Horkým**.

V orientačním hlasování podpořilo variantu zrušení okamžitého ukončení bez modifikace 6 senátorů, variantu zrušení okamžitého ukončení s doplněním interpretačního vodítka 5 senátorů a pro variantu zachování okamžitého ukončení se zakotvením jednomyslnosti 6 senátorů.

Bylo hlasováno o následujícím usnesení:

AS PF UK schvaluje PN M5 ve znění modifikace s doplněným interpretačním vodítkem.

(7 pro, 0 proti, 7 zdrž.)

Usnesení nebylo přijato.

Následně bylo hlasováno o následujícím usnesení:

AS PF UK schvaluje PN M5 v původním znění.

(6 pro, 3 proti, 4 zdrž.)

Usnesení nebylo přijato.

Usnesení č. 22/26:

AS PF UK schvaluje pozměňovací návrh kol. Mgr. Horkého přednesený v diskuzi, podle kterého se v čl. 53 odst. 2 před slovo „ukončit“ vloží slovo „jednomyslně“.

(12 pro, 0 proti, 2 zdrž.)

Závěrečné hlasování

Usnesení č. 23/26:

AS PF UK schvaluje třetí novelu Pravidel pro organizaci studia ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

(11 pro, 0 proti, 2 zdrž.)

9. Různé

V rámci tohoto bodu nikdo nevystoupil.

Předseda kol. **doc. Boháč** poděkoval členům AS PF UK za účast na zasedání a ukončil ho.

Zapsaly: Matoušková, Pospíšilová

Schválil: Boháč